



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

10 июля 2020 года

Дело № А57-27797/2019

Резолютивная часть определения оглашена 08 июля 2020 года

Полный текст определения изготовлен 10 июля 2020 года

Судья Арбитражного суда Саратовской области Братченко В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Омаровой Б.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании общества с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 5000 руб., в рамках дела №А57-27797/2019, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» (ИНН 6453106180; ОГРН 1096453005120), г.Саратов,

к муниципальному унитарному предприятию «Энгельс – Водоканал Энгельского муниципального образования Саратовской области» (ИНН 6449939975; ОГРН 1026401986654), г.Энгельс,

о взыскании задолженности по договору от 19.08.2019 года №596-19 в размере 702500 руб., пени за период с 26.09.2019 года по 08.11.2019 года в размере 3091 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: - Фильков В.М., доверенность от 30.10.2019 г.

от ответчика: - Варламов Д.В., доверенность от 09.01.2020 г.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением к муниципальному унитарному предприятию «Энгельс – Водоканал Энгельского муниципального образования Саратовской области» о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 5000 руб., в рамках дела №А57-27797/2019.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявление о возмещении судебных расходов по делу № А57-27797/2019 в полном объеме.

Представитель ответчика представил отзыв на заявление о взыскании судебных расходов, в соответствии с которым просит в удовлетворении заявления отказать.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд первой инстанции, исследовав материалы дела, заслушав позицию представителя истца и ответчика, считает возможным заявление общества с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» о взыскании судебных расходов по делу №А57-27797/2019 удовлетворить.

Общество с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к муниципальному унитарному предприятию «Энгельс – Водоканал Энгельского муниципального образования Саратовской области» (ИНН 6449939975; ОГРН 1026401986654), г.Энгельс, о взыскании задолженности по договору от 19.08.2019 года №596-19 в размере 702500 руб., пени за период с 26.09.2019 года по 08.11.2019 года в размере 3091 руб..

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 13 февраля 2020 года по делу №А57-27797/2019 с муниципального унитарного предприятия «Энгельс – Водоканал Энгельского муниципального образования Саратовской области» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» взыскана задолженность по договору от 19.08.2019 года №596-19 в размере 702500 руб., пени начиная с 26.09.2019 года на сумму задолженности в размере 702500 руб. исходя из 0,01% за каждый день просрочки по день фактической оплаты задолженности, расходы на оплату государственной пошлины в размере 17112 руб.

Определением Двенадцатого апелляционного арбитражного суда от 26 февраля 2020 года производство по апелляционной жалобе ответчика было прекращено.

05 июня 2020 года в Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» с заявлением о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 5000 руб., в рамках дела №А57-27797/2019.

В ходе рассмотрения дела А57-27797/2019 общество с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» понесло судебные расходы, что послужило поводом для обращения 05 июня 2020 года в арбитражный суд с заявлением к муниципальному унитарному предприятию «Энгельс – Водоканал Энгельского муниципального образования Саратовской области» о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 5000 руб., в рамках дела №А57-27797/2019.

В обоснование своих требований на возмещение расходов на оплату услуг представителя, истец представил договор об оказании юридических услуг №33/2019 от 30 октября 2019 года, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» (клиент) и обществом с ограниченной ответственностью «Константа Плюс» (исполнитель), в соответствии с пунктом 1 которого исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги по представительству в Арбитражном суде Саратовской области по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» к муниципальному унитарному предприятию «Энгельс – Водоканал Энгельского муниципального образования Саратовской области» о взыскании задолженности по договору №596-19 от 19.08.2019 г.

Вознаграждение исполнителя по договору составляет 5000 руб., согласно условиям договора (пункт 2 договора №33/2019 от 30 октября 2019 года).

01.02.2012 года между обществом с ограниченной ответственностью «Константа Плюс» (фирма) и Фильковым В.М.(сотрудник) заключен трудовой договор.

Согласно пункту 1.1. трудового договора сотрудник обязуется выполнять свои должностные обязанности в соответствии с настоящим договором.

В соответствии с пунктом 4.2 заработная плата сотруднику устанавливается в размере 5000 руб.

В рамках договора №33/2019 от 30 октября 2019 года об оказании юридических услуг клиент обязан оплатить услуги исполнителя на основании выставленного счета (пункт 3 договора №33/2019 от 30 октября 2019 года).

Истцом в материалы дела в обоснование понесенных судебных расходов представлены: платежное поручение № 865 от 28.11.2019 на сумму 5000 руб.

Сумма была оплачена клиентом исполнителю, по представленному в материалы дела платежному поручению.

В силу пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, должен оценить их разумные пределы.

Суд, определяя степень разумности расходов на оплату услуг представителя, действует по внутреннему убеждению на основании оценки представленных сторонами доказательств, учитывает категорию спора, сложность дела, время, затраченное на подготовку материалов, участие представителя по делу.

Согласно пунктам 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом реальности оказанных услуг и разумности взыскиваемых судебных расходов.

Руководствуясь названными положениями процессуального закона и разъяснениями судебной практики, в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные доказательства, уровень сложности дела, сумму иска, результат его рассмотрения, исходя из объема материалов дела, фактически совершенных представителем истца действий, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, учитывая наличие достаточной и доступной единообразной судебной практики по делам,

аналогичным рассмотренному, в том числе рассмотренных Арбитражным судом Саратовской области.

Таким образом, представленные заявителем в материалы дела документы подтверждают расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 5000 руб.

Суд, оценив и проанализировав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объем выполненных представителем истца работ, фактически затраченного времени, суд приходит к выводу, что фактически истцу оказаны услуги по составлению искового заявления. Между тем, из материалов настоящего дела следует, что рассмотрение дела не потребовало особых усилий по сбору доказательств, что указанное дело не представляет определенную сложность, в связи с чем, не требовало изучения значительного объема нормативных актов, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, без вызова сторон и проведения судебных заседаний, рассмотрение дела закончилось решением в виде резолютивной части, с учетом возражений ответчика, доказательства, представленные в подтверждение размера судебных расходов заявителя, суд находит достоверными и достаточными для решения вопроса о распределении судебных расходов, поскольку представленные документы оформлены надлежащим образом и соответствует по дате процессуальным действиям заявителя и его представителя, что подтверждается материалами дела. Таким образом, факт оказания юридических услуг по указанному выше договору, и их оплата установлены судом и подтверждены документально.

Исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, арбитражный суд решил, взыскать с муниципального унитарного предприятия «Энгельс – Водоканал Энгельского муниципального образования Саратовской области» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., который отвечает критериям разумности и соразмерности.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Энгельс – Водоканал Энгельского муниципального образования Саратовской области» (ИНН 6449939975; ОГРН 1026401986654), г.Энгельс в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газовая комплектация» (ИНН 6453106180; ОГРН 1096453005120), г.Саратов расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 руб.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления судебного акта в законную силу.

Определение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Направить копии определения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.В. Братченко