



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-2637/2020

06 июля 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 06 июля 2020 года

Полный текст решения изготовлен 06 июля 2020 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Елистратова К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мартиросян М.С., секретарем судебного заседания Строгоновой Е.Н. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Подзембурстрой», ОГРН 1186451017081, ИНН 6453156977, г. Саратов к Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление № 5», ОГРН 1026403045261, ИНН 6453050402, г. Саратов
Третье лицо:
Гришин Роман Анатольевич, г.Саратов
о взыскании задолженности, неустойки,

при участии:

от истца - Фильков В.М., представитель по доверенности от 28.01.2020,

от ответчика - Губанова В.В., представитель по доверенности от 30.12.2019,

от третьего лица – не явился, извещен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Подзембурстрой» с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление № 5» о взыскании задолженности по договору аренды строительной техники № 521/У/11 от 11.02.2019 года в размере 480 000 рублей; процентов на сумму долга согласно статье 395 ГК РФ по договору аренды строительной техники № 521/У/П от 11.02.2019 исчисленные за период с 16.04.2019 по дату вынесения решения суда исходя из суммы долга в размере 480 000 руб., а также указать то, что такое взыскание производится до момента фактической оплаты задолженности.

Отводов суду не заявлено.

Согласно статье 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании 30.06.2020 был объявлен перерыв до 06.07.2020 до 09 час. 20 мин., о чем

было вынесено протокольное определение. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках», размещена в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебное заседание явились представители сторон.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве и в дополнениях к отзыву, просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, считает возможным рассмотреть дело в судебном заседании в отсутствие истца и ответчика.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, 11 февраля 2019 года между ООО "ПБС" далее истец (арендодатель) и ФГУП "ГВСУ № 5" далее ответчик (арендатор) был заключен договор аренды строительной техники № 521/У/11 в соответствии с которым истец обязуется предоставить во временное владение и пользование арендатору буровую установку горизонтально-направленного бурения (строительная техника) без оператора по управлению.

В соответствии с п 2.1. общая сумма арендной платы по договору составляет 480 000 руб.

В соответствии с п 2.2. указанная арендная плата выплачивается арендатором ежемесячно путем перечисления на расчётный счёт Арендодателя до 15 числа месяца следующего за расчётным при предъявлении арендатору счетов и счетов-фактур.

Согласно п. 3.1 срок аренды строительной техники составляет 6 месяцев с момента ее принятия по акту приема-передачи.

Истец указал, что в период Арендодателем в пользу Арендатора были оказаны услуги по Договору № 521/У/П от 11.02.2019 на общую сумму 480 000 рублей, что подтверждается актом № 1 от 29.03.2019 года о приемке выполненных работ.

Указанные денежные средства до настоящего времени на счет истца не поступили.

05.02.2019 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об исполнении обязательства по оплате задолженности по арендной плате.

На момент подачи настоящего искового заявления ответ на претензию истцом не получен, обязательство по оплате арендной платы не исполнено.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Дав оценку представленным доказательствам, суд пришел к выводу, что материалы дела в совокупности свидетельствуют об отсутствии у сторон разногласий либо заблуждений в отношении предмета и условий договора, неопределенности по указанным вопросам в ходе исполнения договора у сторон не имелось.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные

законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Оценив условия договора аренды договору аренды строительной техники № 521/У/П от 11.02.2019, принимая во внимание имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что отношения сторон отвечают квалифицирующим признакам аренды транспортного средства без экипажа, которые подлежат регулированию нормами параграфов 1 и 3 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об аренде, аренда транспортных средств), раздела 3 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об обязательствах), а также условиями заключенных договоров.

В соответствии со статьей 642 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Согласно статье 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции и подтверждается материалами дела, Арендодатель (истец) исполнил свои обязательства перед ответчиком в рамках Договора, что подтверждается представленным в материалы дела актом № 1 от 29.03.2019 года о приемке выполненных работ.

Вместе с тем Арендатор в нарушение условий договора ненадлежащим образом исполнил обязанность по внесению арендной платы, в связи с чем, у него образовалась задолженность перед истцом.

Доводы ответчика о том, что акт № 1 от 29.03.2019 года о приемке выполненных работ, акты приема-передачи техники в аренду (Приложение к договору от 11.02.2019 года) вызывают сомнения, отклоняются судом, исходя из следующего.

В материалы дела истцом представлены подлинные акты приема-передачи техники в аренду (Приложение к договору от 11.02.2019 года).

Судом установлено, что акт № 1 от 29.03.2019 года о приемке выполненных работ, акты приема-передачи техники в аренду (Приложение к договору от 11.02.2019 года) подписаны сторонами и скреплены печатями сторон.

О фальсификации акта № 1 от 29.03.2019 года о приемке выполненных работ, актов приема-передачи техники в аренду (Приложение к договору от 11.02.2019 года) ответчиком не заявлено.

Ответчиком заявлен довод о том, что указанные документы представлены истцом только в копиях.

Согласно части 1 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи и иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

В соответствии с частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Частью 9 этой же статьи установлено, что подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или

иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

Частью 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Таким образом, арбитражный суд считает, при сложившихся в рамках настоящего спора обстоятельствах, процессуальное законодательство допускает использование копий документов в качестве доказательства, обосновывающего требования стороны по делу.

При этом ответчиком не заявлено о фальсификации вышеперечисленных документов, оформленных им по результатам оказания транспортных услуг.

Таким образом, судом установлены обстоятельства того, что Арендодателем в пользу Арендатора были оказаны услуги по Договору № 521/У/П от 11.02.2019 на общую сумму 480 000 рублей.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга согласно статье 395 ГК РФ по договору аренды строительной техники № 521/У/П от 11.02.2019 исчисленные за период с 16.04.2019 по дату вынесения решения суда исходя из суммы долга в размере 480 000 руб. и со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения денежного обязательства.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, исходя из суммы основного долга в размере 480 000 руб. за каждый день просрочки, начиная с 16.04.2019 по день вынесения решения суда, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 480 000 руб. со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения денежного обязательства.

Поскольку истцом заявлено требование о взыскании процентов с 16.04.2019 по день вынесения решения суда, суд считает необходимым произвести расчет процентов на день вынесения решения.

Произведя самостоятельный расчет, суд полагает, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.04.2019 года по 06.07.2020 года в размере 41 901,75 руб., с последующим начислением

процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 07.07.2020 г., исходя из суммы задолженности в размере 480000 руб. по день фактической оплаты долга

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования законны, обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 5», ОГРН 1026403045261, ИНН 6453050402, г. Саратов в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Подзембурстрой», ОГРН 1186451017081, ИНН 6453156977, г. Саратов задолженность по Договору № 521/У/П от 11.02.2019 в размере 480 000 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.04.2019 года по 06.07.2020 года в размере 41 901,75 руб., с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 07.07.2020 г., исходя из суммы задолженности в размере 480000 руб. по день фактической оплаты долга, расходы по оплате государственной пошлины в размере 13157 руб.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 5», ОГРН 1026403045261, ИНН 6453050402, г. Саратов в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 281 рублей.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительные листы выдать в соответствии с требованиями статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

К.А. Елистратова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 22.08.2019 11:13:24

Кому выдана Елистратов Кирилл Александрович