

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-3016/2020

64RS0046-01-2020-004064-35

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 сентября 2020 года г. Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе

председательствующего судьи Майковой Н.Н.,

при помощнике Паниной Ю.А.

с участием представителя истца Сизых Д.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ЭврикаМК» к Кудимов Д.Д. о взыскании суммы убытков,

установил:

Истец ООО «Группа компаний «ЭврикаМК» обратился в суд с иском к Кудимову Д.Д. о взыскании суммы убытков в размере 1 300 000 рублей, суммы процентов на сумму долга в размере 97 412 рублей 33 копейки по состоянию на 16 июня 2020 года, и далее, начиная с 17 июня 2020 года, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды на сумму долга.

Свои требования истец мотивировал тем, что истец является собственником транспортного средства: марка, модель Mazda, Mazda 6, идентификационный номер (VIN) RUMGJ526802004678, что подтверждается соответствующими правоустанавливающими документами.

В январе 2019 года указанное транспортное средство было предоставлено ответчику в пользование как сотруднику компании для осуществления представительских и иных служебных функций компании, для была чего выдана доверенность на право управления таким транспортным средством.

В настоящее время ответчик на рабочем месте не появляется, транспортное средство Mazda, Mazda 6, идентификационный номер (VIN) RUMGJ526802004678 предоставленное в пользование ООО «ГК «ЭврикаМК» не возвратил.

Из ответа ГУ МВД России по Саратовской области № 7/8-2569 от 10 апреля 2020 года стало известно, что 09 апреля 2019 года транспортное средство реализовано и находится в собственности третьего лица – Бакашев А.А. (ДД.ММ.ГТТГ г.р., <адрес> А, <адрес>).

Не смотря на предоставленную доверенность истец распоряжений/приказов или иных указаний на реализацию транспортного средства, принадлежащего Обществу, ответчику никто не давал.

Полученные в счет реализации имущества Общества денежные средства, ответчик в кассу истца не передал.

Как следует из справки ПО «Областная коллегия оценщиков» рыночная стоимость транспортного средства: марка, модель Mazda, Mazda 6 (149,56 л.с.) 2017 года выпуска на момент реализации в апреле 2019 года составляла от 1 300 000 рублей.

Представитель истца Сизых Д.С. в судебном заседании поддержал исковые требования, просил удовлетворить иск в объеме, представил оборотную сальдовую ведомость по счету 01 (основные средства) по состоянию на 2019 год, а также справку об остаточной стоимости транспортного средства (VIN) №.

Ответчик Кудимов Д.В. в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

Третье лицо Бакашев А.А. в судебное заседание не явился о дне слушания извещен надлежащим, причина неявки не известна.

Представитель третьего лица Фильков В.М. в судебном заседании пояснил, что транспортное средство Mazda, Mazda 6, идентификационный номер (VIN) № приобретено Бакашевым А.А. у истца в лице представителя Кудимова Д.Д. на основании возмездной сделки по цене 1 000 000 рублей, в подтверждение чего представил договор купли-продажи транспортного средства от 09 апреля 2019 года.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 26 октября 2017 года на основании договора лизинга № 388/17 СРТ лизингодатель ООО «Балтийский лизинг» оказал истцу финансовую услугу по приобретению в собственность транспортное средство Mazda, Mazda 6, идентификационный номер (VIN) №, а также передал указанный автомобиль во временной владение и пользование.

17 ноября 2017 года транспортное средство по Акту приема-передачи имущества в лизинг передано истцу в лице представителя – Кудимова Д.Д.

28 ноября 2018 года на основании договора № 388/17 СРТ-ДКП и Акта приема передачи имущества в собственность от 29 ноября 2018 года транспортное средство Mazda, Mazda 6, идентификационный номер (VIN) № передано в собственность истца.

В соответствии с пункта 1 статьи 53 Гражданского Кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Согласно пункта 1 статьи 185 Гражданского Кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Как следует из доверенности от 11 января 2019 года право на совершение любых регистрационных действий в отношении транспортного средства предоставлено Кудимову Д.Д.

Пунктом 1 статьи 182 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Судом установлено, что 26 октября 2017 года на основании договора лизинга № 388/17 СРТ лизингодатель ООО «Балтийский лизинг» оказал истцу финансовую услугу по приобретению в

собственность транспортное средство Mazda, Mazda 6, идентификационный номер (VIN) №, а также передал указанный автомобиль во временной владение и пользование.

17 ноября 2017 года транспортное средство по Акту приема-передачи имущества в лизинг передано истцу в лице представителя – Кудимова Д.Д.

28 ноября 2018 года на основании договора № 388/17 СРТ-ДКП и Акта приема передачи имущества в собственность от 29 ноября 2018 года транспортное средство Mazda, Mazda 6, идентификационный номер (VIN) № передано в собственность истца.

Кроме того, судом установлено, что 09 апреля 2019 года транспортное средство зарегистрировано и находится в собственности третьего лица – Бакашев А.А., что подтверждается ответом ГУ МВД России по Саратовской области № 7/8-2569 от 10 апреля 2020 года.

В соответствии с пункта 1 статьи 1.2 Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа» контрольно-кассовая техника применяется на территории РФ в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов.

Как следует из договора от 09.04.2019 года от ООО «ГК «ЭврикаМК» (продавец) в лице Кудимова Д.Д., действующего на основании доверенности передает в собственность Бакашеву А.А.(покупатель) транспортное средство Mazda, Mazda 6, идентификационный номер (VIN) №, стоимостью 1 000 000 рублей, которые получены Продавцом при подписании указанного договора.

Ответчиком доказательств, подтверждающих внесение денежных средств за транспортное средство в кассу истца не представлено.

В соответствии с пунктом 1 и пунктом 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце первом пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между действием (бездействием) ответчика и возникновением убытков у истца.

Как следует из абзаца второго пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно справки ООО «ГК «ЭврикаМК» от 14.09.2020 года и оборотно-сальдовой ведомости по счету 01, остаточная стоимость транспортного средства Mazda, Mazda 6, идентификационный номер (VIN) № на момент продажи в апреле 2019 года составляла 981 776 рублей 96 копеек

Установив наличие убытков истца, причинно-следственной связи между действием (бездействием) ответчика, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении требований и возможности взыскания с ответчика в пользу истца стоимости транспортного средства в размере 981 776 рублей 96 копеек.

При рассмотрении требования о взыскании процентов на сумму долга, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Проверив расчет истца, а также обстоятельство частичного удовлетворения требований, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца сумму процентов на сумму долга за период с 11 апреля 2019 года по 14 сентября 2020 года в размере 88 398 рублей 99 копеек, начиная с 15 сентября 2020 года, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды на сумму долга.

В связи с удовлетворением иска, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в доход местного бюджета, которая от удовлетворенной части иска составляет 13551 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ЭврикаМК» к Кудимов Д.Д. о взыскании суммы убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Кудимов Д.Д. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ЭврикаМК» сумму убытков в размере 981 776 рублей 96 копеек, сумму процентов на сумму долга за период с 11 апреля 2019 года по 14 сентября 2020 года в размере 88 398 рублей 99 копеек, начиная с 15 сентября 2020 года, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды на остаток суммы долга, госпошлину в размере 13551 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Саратовский областной суд через Ленинский районный суд г.Саратова в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 21.09.2020 года.

Судья: