



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
21 октября 2020 года

Дело № А57-15076/2020

Решение в виде резолютивной части принято 12 октября 2020 года
Мотивированное решение изготовлено 21 октября 2020 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи М.Г.Штремплер,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Галион 64», г.Саратов,
к акционерному обществу «Кондитерская фабрика «Саратовская», г.Саратов,
о взыскании задолженности, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Галион 64» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском
заявлением к АО «Кондитерская фабрика «Саратовская» (АО «Консар») о взыскании
задолженности по оплате поставленного товара по договору от 16.12.2019 в размере 689 820
руб., неустойки за просрочку оплаты за период с 13.02.2020 по 13.07.2020 в размере 47 197
руб., а с 14.07.2020 неустойки до фактической оплаты долга.

Определением суда от 14.08.2020 года дело принято к рассмотрению в порядке
упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации. Данным определением установлен срок для
представления ответчиком отзыва на исковое заявление и обосновывающих отзыв
письменных доказательств, а также срок для направления сторонами друг другу
дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и
возражений в обоснование своей позиции.

Материалы дела размещены в электронном виде на официальном сайте Арбитражного
суда Саратовской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в
установленном порядке.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором признал исковые требования в части основного долга в размере 689 820 руб., в отношении неустойки за просрочку оплаты задолженности ходатайствовал о ее снижении в порядке ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Суд рассмотрел дело в порядке упрощенного производства, решение принято путем подписания резолютивной части 12.10.2020.

От истца ответчика поступило ходатайство о составлении мотивированного решения.

Согласно части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 16.12.2019 года между ООО «Галион 64» (Поставщик) и АО «Консар» (Покупатель) был заключен договор поставки № б/н, по условиям которого Поставщик обязуется поставить Покупателю товар (упаковка картона), а Покупатель обязался принять и оплатить товар в соответствии с условиями настоящего договора.

Оплата товара осуществляется Покупателем в течении 30 дней с момента передачи товара (пункт 4.2.)

Согласно пункту 6.2. договора (в редакции протокола разногласий) за нарушение сроков оплаты Покупатель уплачивает неустойку в размере 0,05% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Истец исполнил принятые на себя обязательства, что подтверждается универсальными передаточными документами, товарно-транспортными накладными подписанным представителями истца и ответчика без возражений и замечаний.

Ответчик поставленный товар в полном объеме не оплатил, задолженность составила 689 820 руб.

С целью досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 17.07.2019 с требованием оплатить имеющуюся задолженность 689 820 руб., а также неустойку за просрочку оплаты 47 197 руб. Направленная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате стоимости поставленного товара, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Согласно статье 454, а также части 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи продавец обязан передать товар в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить его непосредственно до или после передачи ему

продавцом товара, если иное не предусмотрено нормами действующего законодательства или договором.

На основании статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки, поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личными, семейными, домашними и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи (поставки) товар, продавец вправе потребовать оплаты товара.

Как следует из пункта 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 ГК РФ).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ответчиком доказательств исполнения обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме суду не представлено. Факт наличия задолженности в сумме 689 820 руб. признан ответчиком.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Представленные в материалы дела УПД, товарно-транспортные накладные подписаны представителями Поставщика и Покупателя без возражений, содержат печати организаций, а также необходимые реквизиты, подтверждающие факт поставки, наименование, количество, цену и стоимость товара, а также принятие товара ответчиком, следовательно, указанные документы подтверждают факт передачи товара и его принятие ответчиком

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору, истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты поставленного товара в сумме 47 197 руб. за период с 13.02.2020 по 13.07.2020, а с 14.07.2020 неустойки по день фактического погашения суммы долга 689 820 руб., исходя из ставки 0,05% за каждый день просрочки.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 6.2. договора поставки № б/н от 16.12.2019 (в редакции протокола разногласий) за просрочку оплаты поставленного товара подлежат взысканию неустойка в размере 0,05% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Согласно представленному истцом расчету, взысканию с ответчика подлежит неустойка за период с 13.02.2020 по 13.07.2020 в размере 47 197 руб.

Представленный истцом расчет проверен судом и признан арифметически верным.

Поскольку неисполнение обязательств по своевременной оплате товара подтверждено материалами дела, ответчиком не оспаривается, требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными.

В исковом заявлении истцом так же заявлено о начислении неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

Поскольку денежное обязательство за оказанные истцом услуги до принятия решения по делу ответчиком не было исполнено, требования о взыскании неустойки по день фактического исполнения ответчиком денежного обязательства правомерны.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

В силу разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011г. №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Как разъяснено в пункте 71 Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее Пленум ВС РФ №7), если должником

является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 69 Пленума ВС РФ №7 подлежащая неуплате неустойка, установленная законом или договором, в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №17 от 14.07.1997 года «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

Установление явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств находится в компетенции суда. Возложение законодателем на суды решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, вытекают из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что применение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является не правом, а обязанностью суда в целях установления баланса между применяемой к нарушителю меры ответственности и оценкой действительного размера ущерба

(Определение Конституционного Суда Российской Федерации №263-О от 21.12.2000 года, №293-О от 14.10.2004 года).

Пунктом 75 Пленума ВС РФ №7 разъясняется, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Аналогичная правовая позиция указана и в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 года.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 77 Пленума ВС РФ №7, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Между тем, согласно вышеуказанным обстоятельствам, судом не было установлено наличие экстраординарных обстоятельств, позволяющих снизить размер неустойки в соответствии с пунктом 77 Пленума ВС РФ №7 и абзацем третьим пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 года.

При этом, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора.

Ответчик, заявляя доводы о несоразмерности предъявленной ко взысканию неустойки, не представил доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 13.01.2011 года №11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, руководствуясь принципами разумности и соразмерности, соблюдая баланс интересов сторон, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки.

При указанных обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии решения суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 177, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства акционерного общества «Кондитерская фабрика «Саратовская» (АО«Консар»), г.Саратов, о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса РФ – отказать.

Взыскать с акционерного общества «Кондитерская фабрика «Саратовская» (АО«Консар»), г.Саратов (ОГРН 1116450011501, ИНН 6452095104) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Галион 64», г.Саратов (ОГРН 1156451004412, ИНН 6453140021) задолженность по оплате поставленного товара по договору от 16.12.2019 в размере 689 820 руб., неустойку за просрочку оплаты в размере 47 197 руб. за период с 13.02.2020 по 13.07.2020, а с 14.07.2020 неустойку по день фактического погашения суммы долга 689 820 руб., исходя из ставки 0,05% за каждый день просрочки и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 17 740 руб.

Выдать исполнительный лист.

Сторонам разъясняется, что по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления. Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение по делу рассмотренному в порядке упрощенного производства вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в кассационном порядке в Арбитражный суд Поволжского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.Г. Штремплер

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.09.2020 13:04:25
Кому выдана Штремплер Милена Генриховна