



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-15077/2020

28 октября 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 28 октября 2020 года

Полный текст решения изготовлен 28 октября 2020 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Елистратова К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Строгановой Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Галион», ОГРН 1036405309654, ИНН 6453071184, г. Саратов

к Акционерному обществу «Кондитерская фабрика «Саратовская», ОГРН 1116450011501, ИНН 6452095104, г. Саратов

о взыскании

при участии в заседании:

от истца – Фильков В.М., представитель по доверенности от 03.08.2020,

от ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Галион» к Акционерному обществу «Кондитерская фабрика «Саратовская» с исковым заявлением, в котором просит суд:

«1. Взыскать задолженность по договору купли-продажи №б/н от 10.01.2018 в размере 1 620 013, 60 руб.;

2. Взыскать неустойку по договору купли-продажи №б/н от 10.01.2018 за период с 19.07.2019 по 13.07.2020 в размере 165 266, 83 руб.».

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса объявлен перерыв судебного заседания до 28.10.2020 г. до 09 час. 10 мин. После перерыва судебное заседание продолжено. Информация о всех принятых по делу судебных актах, о датах, времени и месте проведения судебных заседаний размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>., а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Истец, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил об уточнении исковых требований и просил взыскать задолженность по договору купли-продажи №б/н от 10.01.2018 в размере 1 517 413,6 руб.; неустойку по договору купли-продажи №б/н от 10.01.2018 за период с 19.07.2019 по 21.10.2020 в размере

240592,65 руб., неустойку исходя из суммы задолженности в размере 1 517 413,6 руб. из расчета 0,05 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, начиная с даты вынесения решения суда и до фактической оплаты задолженности.

Суд, руководствуясь частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял уточнения исковых требований, поскольку это не противоречит закону или не нарушает права других лиц.

В судебное заседание явился представитель истца, который поддержал заявленные требования в полном объеме.

В судебное заседание явился представитель истца. Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Согласно статье 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Неявка в судебное заседание заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени слушания дела, не препятствует разрешению спора в его отсутствие.

Представитель ответчика исковые требования не оспорил, отзыв на исковое заявление не представил.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, считает возможным рассмотреть дело в судебном заседании в отсутствие истца и ответчика.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела следует, что между ООО «Галион» (Поставщик) и АО «Кондитерская фабрика «Саратовская» (Покупатель) заключен договор купли-продажи № б/н от 10.01.2018, согласно п. 1.1. которого Поставщик обязался поставить Покупателю упаковку из гофрокартона, а Покупатель обязался принять и оплатить этот товар.

Согласно пункту 4.2 договора оплата производится в течение 30 дней с момента передачи товара.

Ответчику была произведена отгрузка продукции на основании товарных накладных: № 1329 от 18.06.2019 на сумму 38376 руб., № 2336 от 11.10.2019 на сумму 77472 руб., № 2348 от 14.10.2019 на сумму 78648 руб., № 2507 от 31.10.2019 на сумму 70440 руб., № 2568 от 08.11.2019 на сумму 102600 руб., № 2569 от 08.11.2019 на сумму 64800 руб., № 2607 от 13.11.2019 на сумму 58704 руб., № 2615 от 14.11.2019 на сумму 60960 руб., № 2627 от 15.11.2019 на сумму 106224 руб., № 2653 от 19.11.2019 на сумму 12960 руб., № 2664 от 20.11.2019 на сумму 60408 руб., № 2690 от 22.11.2019 на сумму 96840 руб., № 2704 от 25.11.2019 на сумму 15792 руб., № 2728 от 27.11.2019 на сумму 49152 руб., № 2739 от 28.11.2019 на сумму 44400 руб., № 2746 от 29.11.2019 на сумму 67488 руб., № 2763 от 03.12.2019 на сумму 35229,6 руб., № 2767 от 04.12.2019 на сумму 63456 руб., № 2777 от 05.12.2019 на сумму 42360 руб., № 2786 от 06.12.2019 на сумму 106872 руб., № 2803 от 10.12.2019 на сумму 20784 руб., № 2809 от 11.12.2019 на сумму 42168 руб., № 2817 от 12.12.2019 на сумму 41808 руб., № 2825 от 13.12.2019 на сумму 44712 руб., № 2828 от 13.12.2019 на сумму 85824 руб., № 2837 от 16.12.2019 на сумму 27264 руб., № 2847 от 17.12.2019 на сумму 15816 руб., № 2852 от 18.12.2019 на сумму 39336 руб., № 2861 от 19.12.2019 на сумму 37248 руб., № 2872 от 20.12.2019 на сумму 80304 руб., № 2880 от 23.12.2019 на сумму 14304 руб., всего на сумму 1702749,6 руб.

Со стороны ответчика обязательства по оплате поставленного товара исполнены частично. Произведена оплата на сумму 185336 руб.

В связи с тем, что поставленная продукция не была оплачена ответчиком в полном объеме, истцом в адрес ответчика была направлена претензия с предложением оплатить задолженность за поставленный товар.

В связи с тем, что оплата товара на сумму 1517413,6 руб. ответчиком не произведена, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указывает, что истцом не учтена оплата задолженности в размере 102600 руб.

Довод ответчика подлежат отклонению в связи с тем, что истцом учтена оплата, произведенная ответчиком в размере 102600 руб., в связи с чем Истцом заявлено ко взысканию 1 517 413,6 руб.

Согласно отзыва на исковое заявление ответчик не оспаривает наличие задолженности в размере 1 517 413,6 руб.

Исследовав материалы дела, суд исходит из следующего.

Согласно ч.1 ст.9 Федерального закона от 06.12.2011г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Факт поставки товара подтвержден товарными накладными и ответчиком не оспорен. Претензий по количеству и товарному виду полученной продукции не поступало.

Товарные накладные имеют подпись получившего товар лица и печать организации. Буквальное толкование условий договора № б/н от 10.01.2018 года позволяет сделать вывод о том, что по своей правовой природе заключенный сторонами договор является договором поставки.

Взаимоотношения сторон по договору поставки регулируются положениями главы 30 раздела 3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

При этом договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с учетом положений статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенными условиями договора поставки является его предмет.

Судом установлено, что в договоре поставки № б/н от 10.01.2018 г. определены все существенные условия договора поставки.

Пунктом 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Истец свои обязательства по договору исполнил надлежащим образом, поставив ответчику товар на сумму 1517413,6 руб. с учетом частичной оплаты, что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела и подписанным продавцом и покупателем.

В силу пункта 1 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из

действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Факт получения товара ответчиком подтвержден отметками ответчика на товарных накладных.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании вышеуказанного, суд полагает, что ответчик в одностороннем порядке уклонился от исполнения обязательств по оплате товаров, поставленных на основании договора № б/н от 10.01.2018 года в размере 1517413,6 руб.

Согласно части 1 статьи 64, статьям 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статья 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу статьи 9 названного Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Истец надлежащее исполнение обязательств подтвердил представленными в дело доказательствами.

Ответчик факт наличия задолженности не опроверг, доказательств оплаты задолженности в сумме 1517413,6 руб. в суд не представил.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не

докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с положениями пункта 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценив имеющийся в материалах дела расчет задолженности, суд находит его верным. Размер задолженности подтверждается представленными истцом документами.

Ответчиком произведенный расчет не оспорен, иной расчет суммы задолженности не представлен.

С учетом этого, оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьями 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что размер арендной платы за пользование вышеуказанным объектом аренды, размер платы за коммунальные платежи в данном случае следует определить исходя из расчета, представленного истцом.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию задолженность за поставленный товар в размере 1517413,6 рублей.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 19.07.2019 года по 21.10.2020 года в размере 240592,65 руб.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.2. Договора в редакции Протокола разногласий предусмотрена неустойка в размере 0,05% от стоимости неоплаченного товара.

Проверив расчет неустойки, представленный истцом, суд находит его подлежащим изменению.

При определении периода просрочки обязательства истец не учитывает требования статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Суд самостоятельно произвел расчет неустойки за период с 19.07.2019 по 21.10.2020, которая составила 239348,82 руб.

В этой связи, установив доказанность факта допущения ответчиком сроков исполнения встречных обязательств, проверив расчет суммы неустойки, учитывая отсутствие

ходатайства о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и доказательств оплаты пени, суд пришел к выводу об обоснованности требования истца о взыскании пени за нарушение сроков оплаты поставки в размере 239348,82 руб.

Согласно правовой позиции изложенной в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Заявление ответчика о явной несоразмерной неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции (пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки, однако доказательств несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства суду не представлено.

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Указанная выше позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11680/10 от 13 января 2011 г. (о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 г. и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.07.2010 г. по делу № А41-13284/09 арбитражного суда Московской области. Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел).

Кроме того, как следует из материалов дела, при заключении договора поставки № б/н от 10.01.2018 года сторонами согласована ответственность за нарушение сроков оплаты поставленной продукции в размере 0,05 % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Данный договор (в редакции протокола разногласий) ответчик подписал, тем самым согласившись с условиями договора.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Из вышеуказанной нормы права следует, что свобода договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно

решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Таким образом, учитывая, что условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик, являясь коммерческой организацией, в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств.

На основании изложенного, с учетом исследования представленных доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что заявленные истцом пени соразмерны последствиям нарушения обязательств ответчиком, кроме того, последним не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и соответствующего заявления о снижении неустойки, а потому у суда отсутствуют основания для применения к отношениям сторон статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии со статьей 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств по договору № б/н от 10.01.2018 года, установлен материалами дела.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки исходя из суммы задолженности в размере 1 517 413,6 руб. из расчета 0,05 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, начиная с даты вынесения решения суда и до фактической оплаты задолженности.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и

гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию неустойка, исходя из суммы основного долга в размере 1 517 413,6 руб. за каждый день просрочки, начиная с 22.10.2020 по день вынесения решения суда, неустойка на сумму 1 517 413,6 руб. со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения денежного обязательства, в связи с чем суд считает необходимым произвести расчет неустойки на день вынесения решения.

Произведя самостоятельный расчет, суд полагает, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежит начислению неустойка с 22.10.2020 года по 28.10.2020 года в размере 5 310,95 руб., с последующим начислением неустойки, начиная с 29.10.2020 г., исходя из суммы задолженности в размере 1 517 413,6 руб. по день фактической оплаты долга

С учетом изложенного, арбитражный суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Галион», ОГРН 1036405309654, ИНН 6453071184, г. Саратов к Акционерному обществу «Кондитерская фабрика «Саратовская», ОГРН 1116450011501, ИНН 6452095104, г. Саратов о взыскании задолженности по договору купли-продажи №б/н от 10.01.2018 в размере 1 517 413,6 руб.; неустойки по договору купли-продажи №б/н от 10.01.2018 за период с 19.07.2019 по 21.10.2020 в размере 240592,65 руб., неустойки за период с 22.10.2020 года по 28.10.2020 года в размере 5 310,95 руб., неустойки исходя из суммы задолженности в размере 1 517 413,6 руб. из расчета 0,05 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, начиная с 29.10.2020 года до фактической оплаты задолженности подлежат удовлетворению, поскольку они подтверждены документами представленными истцом и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Акционерного общества «Кондитерская фабрика «Саратовская», ОГРН 1116450011501, ИНН 6452095104, г. Саратов в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Галион», ОГРН 1036405309654, ИНН 6453071184, г. Саратов задолженность по договору купли-продажи №б/н от 10.01.2018 в размере 1 517 413,6 руб.; неустойку по договору купли-продажи №б/н от 10.01.2018 за период с 19.07.2019 по 21.10.2020 в размере 240592,65 руб., неустойку за период с 22.10.2020 года по 28.10.2020 года в размере 5 310,95 руб., неустойку исходя из суммы задолженности в размере 1 517 413,6 руб. из расчета 0,05 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, начиная с 29.10.2020 года до фактической оплаты задолженности, расходы по оплате государственной пошлины в размере 30568 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или

кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

К.А. Елистратов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 22.08.2019 11:13:24

Кому выдана Елистратов Кирилл Александрович