

Решение

Именем Российской Федерации

03 февраля 2020 года      город Саратов

Заводской районный суд города Саратова в составе:

председательствующего судьи Московских Н.Г.,

при секретаре Зенковой И.А.,

с участием представителя ответчика Усачева В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Парфиненко Кирилла Станиславовича к обществу с ограниченной ответственностью «МЕГАСТОР», Еркаевой Светлане Константиновне, Емельяновой Ксении Дмитриевне о взыскании денежных средств, Зайцева Василия Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «МЕГАСТОР», Еркаевой Светлане Константиновне, Емельяновой Ксении Дмитриевне о взыскании денежных средств,

установил:

Парфиненко К.С. обратился в суд иском к ООО «МЕГАСТОР», Еркаевой С.К., Емельяновой К.Д., в котором просил взыскать солидарно задолженность по договору займа <№> от 04.07.2018 года в размере 678 368 рублей 05 копеек, где: 287 716 рублей – сумма основного долга, 56 582 рубля 26 копеек – сумма процентов за пользование займом, 334 069 рублей 79 копеек – неустойка (пени), начисленная в соответствии с п. 5.1 договора займа. Одновременно истец просил взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 983 рубля 68 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Обосновывая исковые требования, истец указал, что 04.07.2018 года между истцом Парфиненко К.С. и ООО «МЕГАСТОР» заключен договор займа < № >. По условиям договора ООО «МЕГАСТОР» предоставлен займ в сумме 300 000 рублей под 32% годовых от фактически неуплаченной суммы долга на срок 12 месяцев.

В целях обеспечения займа займодавец заключил договоры поручительства, по которым поручителями выступили Еркаева С.К. – договор поручительства <№> от 04.07.2018 года; Емельянова Ксения Дмитриевна – договор поручительства < № > от 04.07.2018 года.

По условиям договоров поручительства поручители обязались отвечать по обязательствам ООО «МЕГАСТОР», вытекающим из договора займа <№> от 04.07.2018 года в полном объеме, включая уплату суммы займа (основного долга), процентов за пользование займом, суммы неустоек за ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа, а также суммы судебных издержек по взысканию суммы займа в судебном порядке и судебных расходов, связанных в суммой получения займа.

В силу п. 2.1 договора займа займ предоставляется путем перечисления займодавцем всей суммы займа на счет заемщика, указанный в договоре, не позднее 2 рабочих дней с даты подписания сторонам договора. Датой предоставления займа считается дата зачисления суммы займа на банковский счет заемщика.

Подтверждением перечисления займодавцем денежных средств по договору займа является платежное поручение <№> от 06.07.2018 года с отметкой банка об исполнении.

Согласно п. 2.5 договора займа возврат займа и процентов должен производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Однако ООО «МЕГАСТОР» свои обязательства по договору займа надлежащим образом не исполнил и не возвратил займодавцу в срок, установленный графиком платежей сумму займа и процентов за пользование займом. Займодавцем в адрес ООО «МЕГАСТОР» направлено уведомление о наличии задолженности и периоде просрочки. Требование истца ООО «МЕГАСТОР» добровольно не исполнил. До настоящего времени сумма займа и проценты займодавцу не возвращены.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «МЕГАСТОР» принятых на себя обязательств задолженность по договору займа по состоянию на 16.08.2019 года составила 678 368 рублей 05 копеек, в том числе: 287 716 рублей – сумма основного долга, 56 582 рубля 26 копеек – сумма процентов за пользование займом, 334 069 рублей 79 копеек – неустойка (пени), начисленная в соответствии с п. 5.1 договора займа.

Поскольку ответчики уклоняются от исполнения обязательств по договору займа, не получают почтовую корреспонденцию и не отвечают на электронные письма истец считает необходимым потребовать с ответчиков возврата просроченной задолженности по займу, процентов за пользование займом, а также пени за просрочку платежа (неустойку) и просит взыскать в солидарном порядке.

Зайцев В.А. обратился в суд иском к ООО «МЕГАСТОР», Еркаевой С.К., Емельяновой К.Д., в котором просил взыскать солидарно задолженность по договору займа <№> от 04.07.2018 года в размере 629 444 рубля 98 копеек, где: 270 367 рублей 79 копеек – сумма основного долга, 56 302 рубля 09 копеек – сумма процентов за пользование займом, 302 775 рублей 10 копеек – неустойка (пени), начисленная в соответствии с п. 5.1 договора займа. Одновременно истец просил взыскать солидарно расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 494 рубля 45 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Обосновывая исковые требования, истец указал, что 04.07.2018 года между истцом Зайцевым В.А. и ООО «МЕГАСТОР» заключен договор займа <№>. По условиям договора ООО «МЕГАСТОР» предоставлен займ в сумме 280 000 рублей под 34% годовых от фактически неуплаченной суммы долга на срок 12 месяцев.

В целях обеспечения займа займодавец заключил договоры поручительства, по которым поручителями выступили Еркаева С.К. – договор поручительства <№> от 04.07.2018 года; Емельянова Ксения Дмитриевна – договор поручительства <№> от 04.07.2018 года.

По условиям договоров поручительства поручители обязались отвечать по обязательствам ООО «МЕГАСТОР», вытекающим из договора займа <№> от 04.07.2018 года в полном объеме, включая уплату суммы займа (основного долга), процентов за пользование займом, суммы неустоек за ненадлежащее исполнение обязательств по

договору займа, а также суммы судебных издержек по взысканию суммы займа в судебном порядке и судебных расходов, связанных в суммой получения займа.

В силу п. 2.1 договора займа займ предоставляется путем перечисления займодавцем всей суммы займа на счет заемщика, указанный в договоре, не позднее 2 рабочих дней с даты подписания сторонам договора. Датой предоставления займа считается дата зачисления суммы займа на банковский счет заемщика.

Подтверждением перечисления займодавцем денежных средств по договору займа является платежное поручение о выдаче займа.

Согласно п. 2.5 договора займа возврат займа и процентов должен производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Однако ООО «МЕГАСТОР» свои обязательства по договору займа надлежащим образом не исполнил и не возвратил займодавцу в срок, установленный графиком платежей сумму займа и процентов за пользование займом. Займодавцем в адрес ООО «МЕГАСТОР» направлено уведомление о наличии задолженности и периоде просрочки. Требование истца ООО «МЕГАСТОР» добровольно не исполнил. До настоящего времени сумма займа и проценты займодавцу не возвращены.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «МЕГАСТОР» принятых на себя обязательств задолженность по договору займа по состоянию на 07.08.2019 года составила 629 444 рубля 98 копеек, в том числе: 270 367 рублей 79 копеек – сумма основного долга, 56 302 рубля 09 копеек – сумма процентов за пользование займом, 302 775 рублей 10 копеек – неустойка (пени), начисленная в соответствии с п. 5.1 договора займа.

Поскольку ответчики уклоняются от исполнения обязательств по договору займа, не получают почтовую корреспонденцию и не отвечают на электронные письма истец считает необходимым потребовать с ответчиков возврата просроченной задолженности по займу, процентов за пользование займом, а также пени за просрочку платежа (неустойку) и просит взыскать в солидарном порядке.

В судебном заседании представитель истца Усачев В.А. возражал против удовлетворения исковых требований.

В судебное заседание истцы не явились, извещались надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «МЕГАСТОР», ответчики Еркаева С.К., Емельянова К.Д. в суд не явились, надлежаще извещены о месте и времени судебного заседания, о причинах неявки суд не известил.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами указанного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами указанного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 30 Закона РФ от 02.12.1990г. (в ред. 29.12.2004г. № 395-1) « О банках и банковской деятельности» отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с настоящим Законом в договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам, стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, имущественная ответственность сторон за нарушение договора, а также порядок расторжения договора и иные существенные условия договора. Клиенты вправе открывать необходимое им количество расчетных и иных счетов.

Материалами дела установлено, что 04.07.2018 года между истцом Парфиненко К.С. и ООО «МЕГАСТОР» заключен договор займа <№ >. По условиям договора ООО «МЕГАСТОР» предоставлен займ в сумме 300 000 рублей под 32% годовых от фактически неуплаченной суммы долга на срок 12 месяцев.

В целях обеспечения займа займодавец заключил договоры поручительства, по которым поручителями выступили Еркаева С.К. – договор поручительства <№> от 04.07.2018 года; Емельянова Ксения Дмитриевна – договор поручительства <№ > от 04.07.2018 года.

По условиям договоров поручительства поручители обязались отвечать по обязательствам ООО «МЕГАСТОР», вытекающим из договора займа <№> от 04.07.2018 года в полном объеме, включая уплату суммы займа (основного долга), процентов за пользование займом, суммы неустоек за ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа, а также суммы судебных издержек по взысканию суммы займа в судебном порядке и судебных расходов, связанных в суммой получения займа.

В силу п. 2.1 договора займа займ предоставляется путем перечисления займодавцем всей суммы займа на счет заемщика, указанный в договоре, не позднее 2 рабочих дней с даты подписания сторонам договора. Датой предоставления займа считается дата зачисления суммы займа на банковский счет заемщика.

Подтверждением перечисления займодавцем денежных средств по договору займа является платежное поручение <№ > от 06.07.2018 года с отметкой банка об исполнении.

Согласно п. 2.5 договора займа возврат займа и процентов должен производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Однако ООО «МЕГАСТОР» свои обязательства по договору займа надлежащим образом не исполнил и не возвратил займодавцу в срок, установленный графиком платежей сумму займа и процентов за пользование займом. Займодавцем в адрес ООО «МЕГАСТОР» направлено уведомление о наличии задолженности и периоде просрочки. Требование истца ООО «МЕГАСТОР» добровольно не исполнил. До настоящего времени сумма займа и проценты займодавцу не возвращены.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «МЕГАСТОР» принятых на себя обязательств задолженность по договору займа по состоянию на 16.08.2019 года составила 678 368 рублей 05 копеек, в том числе: 287 716 рублей – сумма основного долга, 56 582 рубля 26 копеек – сумма процентов за пользование займом, 334 069 рублей 79 копеек – неустойка (пени), начисленная в соответствии с п. 5.1 договора займа.

Представленные истцом доказательства убедительно свидетельствуют о нарушении ответчиком ООО «МЕГАСТОР» условий кредитного договора.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Доказательства, опровергающие доводы истца, изложенные в иске, и свидетельствующие об исполнении взятого на себя обязательства по погашению задолженности по кредитному договору, ответчиками в суд не представлены.

Указанный расчет задолженности по договору займа, в том числе по суммам долга и процентам, произведен истцом в соответствии с условиями договора займа.

В связи с чем, суд соглашается с расчетом задолженности по договору займа <№> от 04.07.2018 года в размере 678 368 рублей 05 копеек, где: 287 716 рублей – сумма основного долга, 56 582 рубля 26 копеек – сумма процентов за пользование займом, 334 069 рублей 79 копеек – неустойка (пени), начисленная в соответствии с п. 5.1 договора займа.

Наличие задолженности перед истцом по договору ответчиками не оспаривалось, доказательств, указывающих на неверность представленного истцом расчета задолженности, ответчиками не представлялось.

Материалами дела установлено, что 04.07.2018 года между истцом Зайцевым В.А. и ООО «МЕГАСТОР» заключен договор займа <№>. По условиям договора ООО «МЕГАСТОР» предоставлен заем в сумме 280 000 рублей под 34% годовых от фактически неуплаченной суммы долга на срок 12 месяцев.

В целях обеспечения займа займодавец заключил договоры поручительства, по которым поручителями выступили Еркаева С.К. – договор поручительства <№> от 04.07.2018 года; Емельянова Ксения Дмитриевна – договор поручительства <№> от 04.07.2018 года.

По условиям договоров поручительства поручители обязались отвечать по обязательствам ООО «МЕГАСТОР», вытекающим из договора займа <№> от 04.07.2018 года в полном объеме, включая уплату суммы займа (основного долга), процентов за пользование займом, суммы неустоек за ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа, а также суммы судебных издержек по взысканию суммы займа в судебном порядке и судебных расходов, связанных в суммой получения займа.

В силу п. 2.1 договора займа займ предоставляется путем перечисления займодавцем всей суммы займа на счет заемщика, указанный в договоре, не позднее 2 рабочих дней с даты подписания сторонам договора. Датой предоставления займа считается дата зачисления суммы займа на банковский счет заемщика.

Подтверждением перечисления займодавцем денежных средств по договору займа является платежное поручение о выдаче займа.

Согласно п. 2.5 договора займа возврат займа и процентов должен производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Однако ООО «МЕГАСТОР» свои обязательства по договору займа надлежащим образом не исполнил и не возвратил займодавцу в срок, установленный графиком платежей сумму займа и процентов за пользование займом. Займодавцем в адрес ООО «МЕГАСТОР» направлено уведомление о наличии задолженности и периоде просрочки. Требование истца ООО «МЕГАСТОР» добровольно не исполнил. До настоящего времени сумма займа и проценты займодавцу не возвращены.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «МЕГАСТОР» принятых на себя обязательств задолженность по договору займа по состоянию на 07.08.2019 года составила 629 444 рубля 98 копеек, в том числе: 270 367 рублей 79 копеек – сумма основного долга, 56 302 рубля 09 копеек – сумма процентов за пользование займом, 302 775 рублей 10 копеек – неустойка (пени), начисленная в соответствии с п. 5.1 договора займа.

Представленные истцом доказательства убедительно свидетельствуют о нарушении ответчиком ООО «МЕГАСТОР» условий кредитного договора.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Доказательства, опровергающие доводы истца, изложенные в иске, и свидетельствующие об исполнении взятого на себя обязательства по погашению задолженности по кредитному договору, ответчиками в суд не представлены.

Указанный расчет задолженности по договору займа, в том числе по суммам долга и процентам, произведен истцом в соответствии с условиями договора займа.

В связи с чем, суд соглашается с расчетом задолженности по договору займа <№> 04.07.2018 года в размере 629 444 рубля 98 копеек, где: 270 367 рублей 79 копеек – сумма основного долга, 56 302 рубля 09 копеек – сумма процентов за пользование займом, 302 775 рублей 10 копеек – неустойка (пени), начисленная в соответствии с п. 5.1 договора займа.

Наличие задолженности перед истцом по договору ответчиками не оспаривалось, доказательств, указывающих на неверность представленного истцом расчета задолженности, ответчиками не представлялось.

Представителем ответчика представлено заявление о снижении размера неустойки с учетом ст. 333 ГК РФ, в связи с ее несоразмерностью.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан

уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 333 ГК РФ установлено право суда, уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, приведенными в п. 42 постановления от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Принимая во внимание возражения ответчика, суд приходит к выводу о том, что неустойка по договору <№> от 04.07.2018 года по состоянию 16.08.2019 года в сумме 334 069 рублей 79 копеек явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит снижению до 43 791 рублей 95 копеек (исходя из двукратной ставки рефинансирования ЦБРФ).

Принимая во внимание возражения ответчика, суд приходит к выводу о том, что неустойка по договору займа <№> от 04.07.2018 года по состоянию 07.08.2019 года в сумме 302 775 рублей 10 копеек явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит снижению до 41 366 рублей 26 копеек (исходя из двукратной ставки рефинансирования ЦБРФ).

На основании изложенного, суд приходит к выводу о взыскании солидарно с ответчиков в пользу Парфиненко К.С. денежных средств по договору займа <№> от 04.07.2018 года по состоянию на 16 августа 2019 года в общей сумме 388 090 рублей 21 копейки, из которой сумма основного долга 287 716 рублей, сумма процентов 566 582 рубля 26 копеек, неустойка в размере 43 791 рубль 95 копеек, а также о взыскании солидарно с ответчиков в пользу Зайцева В.А. денежных средств по договору займа <№> от 04.07.2018 года по состоянию на 07 августа 2019 года в общей сумме 368 036 рублей 14 копеек, из которой сумма основного долга 270 367 рублей 79 копеек, сумма процентов 56 302 рубль 09 копеек, неустойка в размере 41 366 рублей 95 копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного, суд считает, что с ответчиков в равных долях в пользу истца Парфиненко К.А. следует взыскать расходы по государственной пошлине в сумме 7 080 рублей 90 копеек, в пользу истца Зайцева В.А. расходы по государственной пошлине в сумме 5 368 рублей 03 копейки.

Истцом Парфиненко К.А. были оплачены расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, что подтверждается платежным поручением <№> от 29.07.2019 года.

Истцом Зайцевым К.А. были оплачены расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, что подтверждается платежным поручением < № > от 31.07.2019 года.

Учитывая возражения ответчика по поводу взыскания расходов на оплату услуг представителя в сумме указанной истцом, затраченное представителем время, несложность дела, а также небольшой объем выполненных работ, исходя из принципов разумности, соразмерности и чрезмерности, суд считает, что с ответчиков в равных долях в пользу истца Парфиненко К.А. следует взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 3 000 рублей, в пользу истца Зайцева В.А. следует взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 3 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «МЕГАСТОР», Еркаевой Светланы Константиновны, Емельяновой Ксении Дмитриевны в пользу Парфиненко Кирилла Станиславовича денежные средства по договору займа <№> от 04.07.2018 года по состоянию на 16 августа 2019 года в общей сумме 388 090 рублей 21 копейки, из которой сумма основного долга 287 716 рублей, сумма процентов 56 582 рубля 26 копеек, неустойка в размере 43 791 рубль 95 копеек.

Взыскать в равных долях с общества с ограниченной ответственностью «МЕГАСТОР», Еркаевой Светланы Константиновны, Емельяновой Ксении Дмитриевны в пользу Парфиненко Кирилла Станиславовича расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 080 рублей 90 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 3 000 рублей.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «МЕГАСТОР», Еркаевой Светланы Константиновны, Емельяновой Ксении Дмитриевны в пользу Зайцева Василия Алексеевича денежные средства по договору займа <№> от 04.07.2018 года по состоянию на 07 августа 2019 года в общей сумме 368 036 рублей 14 копеек, из которой сумма основного долга 270 367 рублей 79 копеек, сумма процентов 56 302 рубля 09 копеек, неустойка в размере 41 366 рублей 95 копеек.



Взыскать в равных долях с общества с ограниченной ответственностью «МЕГАСТОР», Еркаевой Светланы Константиновны, Емельяновой Ксении Дмитриевны в пользу Зайцева Василия Алексеевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 368 рублей 03 копейки, расходы по оплате услуг представителя в размере 3 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Заводской районный суд г.Саратова в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья

Н.Г. Московских