



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-58036/2020

г. Казань

Дело № А57-26020/2018

27 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Николаевой Н.Н., Бубновой Е.Н.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью ЭКОАГРОФЕРМА

«Михайловская» – Усачева А.Е., доверенность от 24.12.2019,

индивидуального предпринимателя Айшева Марата Уалихановича –

Коростылева А.В., доверенность от 01.02.2020,

в отсутствие:

третьего лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Айшева Марата Уалихановича

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019

по делу № А57-26020/2018

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью ЭКОАГРОФЕРМА «Михайловская», Рязанская область, г. Михайлов (ИНН 6234143510, ОГРН 1156234004992) к индивидуальному предпринимателю Айшеву Марату Уалихановичу, Саратовская область, Питерский район, п. Нива ИНН 642600790934 третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «АМЗ-2015», о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Айшеву Марату Уалихановичу (далее – предприниматель) о взыскании задолженности по договору поставки № 8 от 31 июля 2018 года в размере 2 150 000 руб. (с учетом уточнений предмета иска, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019, исковое требование удовлетворено.

Не согласившись с судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в частности, пояснениям судебного эксперта, который подтвердил, что при замене дозатора на дозатор с большей емкостью те недостатки посевной

машины, на которые обращено внимание в экспертном заключении, устранимы. Соответственно, ссылаясь на пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявитель жалобы указывает на отсутствие оснований требовать от поставщика возврата уплаченных за товар денежных средств, вследствие недостатков товара, которые не относятся к неустраняемым.

Подробно доводы предпринимателя изложены в кассационной жалобе.

В отзыве истец возражает на доводы жалобы.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы жалобы и отзыва, соответственно.

Третье лицо представителей в судебное заседание не направило; о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа; в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассматривается в отсутствие указанного лица.

Законность и обоснованность судебных актов проверяются кассационной инстанцией в порядке статьи 286 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» (покупатель, истец) и ИП Айшевым М.У. (поставщик, ответчик) заключен договор поставки от 31 июля 2018 года № 8.

В соответствии с разделом 4 договора «Качество товара» продавец обязан передать товар качество, которого должно соответствовать ТУ завода - изготовителя по данной модели.

Платежным поручением от 31.07.2018 № 442 ответчик произвел оплату товара - посевной машины Р-4. 2А на общую сумму 2 150 000 (два миллиона сто пятьдесят тысяч) руб. Ответчиком товар передан истцу по товарной накладной от 02.08.2018 № 6.

Указывая, что в процессе эксплуатации обнаружились недостатки товара, часть которых была устранена истцом самостоятельно, а часть, по мнению истца, носит неустранимый характер (невозможность корректной настройки нормы высева семян пшеницы; некачественность подшипника правого привода цели; деформация вала звездочки; некачественные рабочие диски), истец направил в адрес ответчика, а также производителя товара претензию от 28.08.2018 (л.д. 33 т. 1) с требованием обеспечить явку представителя для освидетельствования недостатков, а также осуществить замену товара на товар надлежащего качества. Поставщик обеспечил явку представителя, требование о замене товара осталось без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из положений статей 307, 309, 310, 329, 469, 470, 475, 476, 506, 518, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), определяющих общие требования к исполнению обязательств по поставке и о предоставленных покупателю правах при поставке товара ненадлежащего качества.

Оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суды установили факт поставки товара с неустранимым недостатком.

В частности, суд исходил из результата проведенной экспертным учреждением судебной экспертизы (заключение №4976/236/19), которым подтвержден факт того, что посевная машина Р-4.2А не соответствует параметрам, указанным в технических условиях ТУ 473311-033-26091856-

2017 (том 1 л.д. 18-161) в части обеспечения нормативного отклонения высева семян от заданного по пшенице, в условиях, которые не могут гарантировать соответствие указаниям в руководстве по эксплуатации в части обеспечения подготовки почвы под посев. При высеве семян ячменя подобных недостатков не установлено.

Таким образом, экспертом указано на то, что при определенных почвенных условиях невозможна настройка высева семян, что продемонстрировано на примере пшеницы, хотя по ячменю такая настройка оказалась возможной. При этом, согласно техническим условиям, поставщиком гарантирована настройка нормы высева независимо от вида зерновой культуры и на любых почвах, кроме зоны горного земледелия.

Таким образом, как обоснованно заключили суды, поскольку посевная машина должна быть работоспособна в разных почвенных условиях, указанный недостаток имеет существенное значение.

Заявитель кассационной жалобы, настаивая на обратном, не учитывает, что испытания машины осуществлялись на предмет соответствия технических характеристик техническим условиям.

Что касается рекомендаций, которые, в части подготовленности почвы, приведены в руководстве по эксплуатации, то заявителем жалобы ссылки на конкретные части письменного заключения, которые подтверждали бы его довод о том, что при проведении испытаний не были соблюдены требования руководства по эксплуатации, не привел.

В заключении указано на отсутствие сведений о том, в каких условиях (относительно подготовленности почвы) эксплуатировалась машина ранее – однако бремя доказывания возникновения недостатков по вине покупателя возложено на поставщика, последний на такие обстоятельства не ссылался.

Довод заявителя кассационной жалобы относительно возможности использования двух дозаторов вместо одного заявлялся и в суде

апелляционной инстанции. Этот довод, со ссылкой только на руководство по эксплуатации, не указывает, предусматривали ли технические условия такой способ достижения требуемого результата.

Ответы эксперта в ходе судебного заседания следует оценивать с учетом им же составленного экспертного письменного заключения, поэтому ссылки заявителя жалобы на отдельные фрагменты пояснений эксперта критической массы обстоятельств, позволяющей усомниться в выводах эксперта, не создают, что дало основание суду оценить заключение эксперта, как имеющее доказательственную силу.

Вышеизложенные доводы заявителя жалобы направлены на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Не учитывает заявитель жалобы и того, что суд принял во внимание не только результат экспертизы, но и содержащуюся в претензии информацию о невозможности произвести корректную настройку нормы высева, то есть совокупность доказательств.

Что касается правовых оснований удовлетворения иска, оценивая недостатки товара с позиций применения пункта 2 статьи 518, пункта 2 статьи 523, пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса, применяя разъяснения пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 и исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 9 Обзора судебной практики №4 (2016) Президиума Верховного Суда РФ от 20.12.2016, суд исходил из того, что сама по себе физическая возможность устранения недостатков технически сложного товара не означает, что такой недостаток не является существенным недостатком с правовой точки зрения, поскольку к таковым закон относит также и те недостатки, устранение которых требует несоразмерных расходов или несоразмерных затрат времени.

Учитывая, что пригодность посевной машины, согласно техническим условиям, не должна зависеть от вида семян, суд согласился с тем, что для

покупателя, имеющего разумные ожидания в отношении универсальности оборудования в его использовании, указанная особенность товара является существенным недостатком.

Следовательно, выбор варианта поведения является прерогативой покупателя и, действуя на основании пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса, покупатель был вправе потребовать замены товара, а при неисполнении этого требования – обратиться за возвратом уплаченных за товар денежных средств с отказом от исполнения договора.

Действия истца соответствуют и положениям статьи 523 Гражданского кодекса, согласно которым нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; в этом случае у покупателя, в силу закона, имеется право одностороннего отказа от исполнения договора.

Предъявление в суд иска в связи с неисполнением претензии о замене товара является в настоящем случае односторонним отказом от исполнения договора.

Тот факт, что после подачи иска в суд ответчик заявил о готовности замены одной из деталей товара (дозатора) на иную, мог явиться предметом проведения примирительных процедур, чем стороны не воспользовались, в связи с чем правового значения для разрешения спора, не урегулированного сторонами, этот факт не имеет – истец утратил интерес к некачественному товару, и вправе требовать от ответчика возврата уплаченных за товар денежных средств.

В связи с изложенным не может быть принят во внимание довод кассационной жалобы о том, что условия для одностороннего отказа покупателя от исполнения договора не наступили.

Таким образом, ошибки суда в принятии, исследовании и оценке доказательств отсутствуют, обстоятельства дела установлены с

правильным применением норм материального и процессуального права, выводы суда им соответствуют, в связи с чем коллегия судей не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Процессуальные нарушения, являющиеся, в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, безусловным основанием отмены судебных актов, кассационной коллегией также не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 по делу № А57-26020/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

Н.Н. Николаева

Е.Н. Бубнова