



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
12 июля 2021 года

Дело №А57-5603/2019

Резолютивная часть определения объявлена 08 июля 2021 года

Полный текст определения изготовлен 12 июля 2021 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Макарихиной О.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чернявской А.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Иванова Антона Валерьевича о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделок в рамках дела №А57-5603/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Янтарное» (ОГРН 1146450006890, адрес (место нахождения): 410065, г. Саратов, ул. тупик 2-й Красноармейский, д.1а), при участии в судебном заседании представителей: конкурсного управляющего Иванова А.В. Черкасовой Ю.И., действующей на основании доверенности от 05.08.2020 сроком на год, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» Баскова И.Г. Филькова В.М., действующего на основании доверенности от 01.02.2021 сроком на год,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 02.08.2019 (резолютивная часть объявлена 01.08.2019) общество с ограниченной ответственностью «Янтарное» (далее - ООО «Янтарное», должник) признано несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры банкротства ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 02.08.2019 (резолютивная часть объявлена 01.08.2019) конкурсным управляющим должником утвержден Иванов Антон Валерьевич, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация "Центральное агентство арбитражных управляющих".

Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №147 от 17.08.2019, стр.5.

В Арбитражный суд Саратовской области 23.07.2020 поступило в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление конкурсного управляющего Иванова А.В. о признании недействительными сделками перечисления денежных средств в пользу общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (далее – ООО «Волжский терминал»), совершенные 24.01.2018 в размере 2 800 000 руб., 02.03.2018 руб. в размере 4 000 000 руб., 21.03.2018 в размере 4 400 000 руб., 26.03.2018 в размере 98 712 550 руб., 29.03.2018 в размере 5 000 000 руб., 20.04.2018 в размере 30 000 000 руб., 04.05.2018 в размере 1 500 000 руб., 28.06.2018 в размере 179 000 000 руб., 28.06.2018 в размере 179 000 000 руб., 29.06.2018 в размере 105 400 000 руб., 05.07.2018 в размере 10 700 000 руб., 31.08.2018 в размере 2 600 000 руб., 25.09.2018 в размере 2 691 243,74 руб., 25.09.2018 в размере 78 018 209,14 руб., применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Волжский терминал» денежных средств в пользу ООО «Янтарное».

Определением суда от 24.07.2020 заявление принято к производству, назначено судебное заседание с последующим отложением.

Заявлений в соответствии с нормами статей 24, 47, 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено. Лицам, участвующим в деле, разъяснены права в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме, представитель ООО «Волжский терминал» возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзыве.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Дело рассматривается в порядке статей 152-156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и изучив материалы дела, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права, а также обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, в ходе исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником управляющим установлено перечисление должником в пользу ООО «Волжский терминал» денежных средств: 24.01.2018 в размере 2 800 000 руб.,

02.03.2018 руб. в размере 4 000 000 руб., 21.03.2018 в размере 4 400 000 руб., 26.03.2018 в размере 98 712 550 руб., 29.03.2018 в размере 5 000 000 руб., 20.04.2018 в размере 30 000 000 руб., 04.05.2018 в размере 1 500 000 руб., 28.06.2018 в размере 179 000 000 руб., 28.06.2018 в размере 179 000 000 руб., 29.06.2018 в размере 105 400 000 руб., 05.07.2018 в размере 10 700 000 руб., 31.08.2018 в размере 2 600 000 руб., 25.09.2018 в размере 2 691 243,74 руб., 25.09.2018 в размере 78 018 209,14 руб.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с указанным выше заявлением.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Из пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве следует, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные указанной главой Закона о банкротстве.

Согласно подпункту 1 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или

иные действия, направленные на прекращение обязательств, в том числе действия по исполнению определения об утверждении мирового соглашения.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пунктах 5 - 7 Постановления №63, в частности, обращено внимание судов на то, что п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из вышеуказанных квалифицирующих признаков оспоримости сделки, предусмотренной статьей 61.2 Закона о банкротстве, суд отказывает в признании сделки недействительной.

Судом установлено, что поскольку заявление о признании должника банкротом принято к производству арбитражного суда 22.03.2019, то оспариваемые конкурсным управляющим сделки подпадают под период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела усматривается, что в назначении перечислений 24.01.2018, 02.03.2018, 21.03.2018, 26.03.2018, 29.03.2018, 20.04.2018, 04.05.2018, 28.06.2018, 28.06.2018, 29.06.2018, 05.07.2018, 31.08.2018, 25.09.2018 (в размере 2 691 243,74 руб.) указано: возврат аванса за подсолнечник по договору от 23.08.2016 №Д-104820/08-2016/, в назначении совершенного 25.09.2018 в размере 78 018 209,14 руб. платежа указано:

оплата процентов по коммерческому кредиту по договору от 23.08.2016 №Д-104820/08-2016/.

ООО «Волжский терминал» (покупатель) в материалы дела представлен заключенный 23.08.2016 с должником (поставщик) договор №Д-104820/08-2016/ поставки семян подсолнечника.

Согласно пункту 4.6. договора оплата товара возможна на условиях предварительной оплаты. Сумма предварительной оплаты является коммерческим кредитом.

В подтверждение перечисления должнику предварительной оплаты по договору ООО «Волжский терминал» в материалы спора представлена выписка по счету.

Пунктом 4.8. договора согласовано, что в случае, когда поставщик, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе взыскать с поставщика в судебном порядке плату за пользование коммерческим кредитом, не являющуюся мерой гражданско-правовой ответственности, в размере 0,15% в день от суммы предварительной оплаты за непоставленный товар со дня получения такой суммы от покупателя, до дня поставки товара или возврата покупателю суммы предварительной оплаты.

Представленный ООО «Волжский терминал» расчет процентов за пользование коммерческим кредитом судом проверен, признан верным, конкурсным управляющим не оспорен, контррасчет не представлен.

Суд полагает, что конкурсным управляющим в обоснование заявления не представлено доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов кредиторов совершенными перечислениями, равно как и доказательств уменьшение конкурсной массы должника.

Также конкурсным управляющим не представлено доказательств осведомленности ООО «Волжский терминал» о неплатежеспособности должника. Сам по себе факт наличие иных кредиторов у должника не свидетельствует о неплатежеспособности, а также об осведомленности о цели совершения спорных платежей должником - причинения вреда иным кредиторам.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии обстоятельств причинения вреда должнику и его кредиторам оспариваемыми сделками.

Доказательств заинтересованности ООО «Волжский терминал» в материалы дела не представлено, судом не установлено.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть

подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, исходя из их относимости и допустимости.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в связи с недоказанностью совокупности необходимых условий для признания сделки недействительной.

При этом в данном случае с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления №63, суд приходит к выводу, что оспариваемые сделки не совершены с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительной сделки, поскольку материалы дела не свидетельствуют о заведомой противоправной цели совершения сделок ее сторонами, намерении реализовать противоправный интерес, направленный исключительно на нарушение прав и законных интересов кредиторов должника.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая конкретные фактические обстоятельства настоящего спора, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Иванова Антона Валерьевича о признании недействительными сделками перечисления денежных средств обществом с ограниченной ответственностью «Янтарное» (ОГРН 1146450006890, 410065, г. Саратов, ул. тупик 2-й Красноармейский, д.1а) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, 413808, Саратовская обл., Балаковский р., п. Затонский), совершенные 24.01.2018 в размере 2 800 000 руб., 02.03.2018 руб. в размере 4 000 000 руб., 21.03.2018 в размере 4 400 000 руб., 26.03.2018 в размере 98 712 550 руб., 29.03.2018 в размере 5 000 000 руб., 20.04.2018 в размере 30 000 000 руб., 04.05.2018 в размере 1 500 000 руб., 28.06.2018 в размере 179 000 000 руб., 28.06.2018 в размере 179 000 000 руб., 29.06.2018 в размере 105 400 000 руб., 05.07.2018 в размере 10 700 000 руб., 31.08.2018 в размере 2 600 000 руб., 25.09.2018 в размере 2 691 243,74 руб., 25.09.2018 в размере 78 018 209,14 руб., применении последствий недействительности сделки отказать.

Определение может быть обжаловано в установленный законом срок в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Саратовской области.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

О.А. Макарихина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.05.2020 11:57:01
Кому выдана Макарихина Оксана Александровна