



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
30 августа 2021 года

Дело №А57-6140/2020

Резолютивная часть решения оглашена 26.08.2021

Полный текст решения изготовлен 27.08.2021

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Михайловой Е.В., при ведении протокола секретарем Шумен И.К рассмотрев дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эколайн-Поволжье» (ОГРН 1156451014202 г.Саратов) к обществу с ограниченной ответственностью «Логист» (ОГРН 1116450003284 г.Саратов) о взыскании неустойки за просрочку оплаты продукции по договору поставки №ЭП1- 01/18-19 от 18.10.2019 исходя из расчета 0,1% от 875 000 руб. за каждый день просрочки, начиная с 14.12.2019 по дату вынесения решения, расходов за ответственное хранение продукции по договору поставки №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019 исходя из расчета 0,1% от 1750 000 руб. за каждый день просрочки, начиная с 14.12.2019 по дату вынесения решения

При участии:

От истца: Фильков В.М., от ответчика Куликова Ю.А.

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением обратилось общество с ограниченной ответственностью «Эколайн-Поволжье» (ОГРН 1156451014202 г.Саратов) к обществу с ограниченной ответственностью «Логист» (ОГРН 1116450003284 г.Саратов)

Отводов суду не заявлено.

Истцом было заявлено уточнение исковых требований, просил суд увеличить исковые требования, просил о взыскании неустойки за просрочку оплаты продукции по договору поставки №ЭП1- 01/18-19 от 18.10.2019 в размере 539 000 руб за период с 14.12.2019 по 12.08.2021

А также расходы на ответственное хранение по договору поставки №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019 за период с 14.12.2019 по 24.08.2021 в размере 542500 руб.

Судом уточнения приняты.

Суд заслушал позиции сторон.

Объявлен перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ.

Истец после перерыва в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования, просит суд: взыскать с ответчика неустойку за просрочку оплаты продукции по договору поставки №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019 за период с 14.12.2019 по 12.08.2021 в размере 539000 руб.

Судом уточнения приняты и рассматривается спор с учетом уточнений.

Сторонам разъяснены права и обязанности в соответствии со ст. 41 АПК РФ

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей сторон, исследовав доказательства, следуя закреплению статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между Истцом и Ответчиком был заключен ДОГОВОР ПОСТАВКИ № ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019. Согласно договору Истец (Поставщик) обязался поставить и передать в собственность Ответчику (Покупателю), а Покупатель обязуется оплатить и обеспечить приемку комплектного и разрозненного оборудования, материалов, запасных частей, техники, механизмов и иного товара (Продукция), а также выполненных шеф-монтажных, пусконаладочных и иных работ, если такие работы предусмотрены на условиях договора, согласованных сторонами в Спецификациях поставки и иных Приложениях.

Согласно Приложению №1 к Договору «Комплектация оборудования» Истец обязался поставить Ответчику «Пескоуловитель ОТБ-100» в количестве 2 штук, а также осуществить шефмонтажные работы.

Согласно Приложению к Договору «Спецификация поставки №1» в качестве поставляемого Товара указан «Пескоуловитель ОТБ-100» в количестве 2 штук – общей стоимостью – 3 500 000 рублей.

Кроме вышеуказанных документов к заключенному Договору был составлен «Протокол разногласий» о той же дате заключения Договора – 18.10.2019.

25.11.2019 между сторонами было заключено «Дополнительное соглашение 1 к Договору поставки ЭП1-01/18-19.

В вышеуказанном Дополнительном соглашении изменили порядок оплаты и поставки по Спецификации №1:

Авансовый платеж – 50% - 1 750 000 рублей в течение 5 рабочих дней с момента выставления счета

Второй авансовый платеж – 25% - 875 000 рублей оплачивается в течение 5 рабочих дней с момента уведомления о готовности Товара к отгрузке.

Окончательный расчет – 25% - 875 000 рублей оплачивается не позднее 13.12.2019.

В свою очередь Истец обязался отгрузить «Пескоуловитель ОТБ-100» - 1 штуку после получения 2-го авансового платежа, а второй «Пескоуловитель ОТБ-100» при получении окончательного расчета. В случае нарушения сроков оплаты окончательного расчета срок доставки будет составлять 45 дней с компенсацией затрат на ответственное хранение.

Во исполнение вышеуказанного Дополнительного соглашения 1 к Договору поставки ЭП1-01/18-19 Ответчик перечислил Истцу:

1 750 000 руб. – 25.10.2019 по ПП № 5976 от 25.10.2019 875 000 руб. – 22.11.2019 по ПП № 6508 от 22.11.2019, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями и не оспаривается ответчиком.

Письмом Исх. 67 от 19.11.2019 Истец уведомил Ответчика о готовности Товара к отгрузке и попросил произвести полную оплату.

27.11.2019 Истец поставил один «Пескоуловитель ОТБ-100» согласно Товарной накладной № 38 от 27.11.2019.

Ответчик возражает против заявленных требований, считает, что уведомления в прямом изготовителем пескоуловителя.

Однако судом установлено, что предметом спорного договора согласно п.1.1 является то, что Поставщик обязуется поставить и передать в собственность Покупателю, а Покупатель обязуется оплатить и обеспечить приемку комплектного и разрозненного оборудования, материалов, запасных частей, техники, механизмов и иного товара (далее по тексту о «Продукция»), а также выполненных шеф-монтажных, пусконаладочных и иных работ.

Таким образом, между сторонами заключен договор поставки, и не содержит условия об изготовлении Истцом спорного оборудования.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Определяя правовую природу заключенного между сторонами договора, суд квалифицирует его как договор поставки, являющийся разновидностью купли-продажи.

Из содержания договора усматривается, что правоотношения сторон направлены на возникновение обязательств по поставке товаров, в связи с чем, они подлежат регулированию нормами [параграфов 1 и 3 главы 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (договор поставки товаров), а также общими положениями о договорах и обязательствах ([параграф 4 главы 30](#), [параграф 5 главы 37](#) и [главы 22, 27](#) указанного Кодекса).

Правовое регулирование данного вида сделки закреплено в [статьях 506 - 524](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [статьям 454 и 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки одна сторона (поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность), обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им вещи (товары) в собственность другой стороне (покупателю), для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с

личным, семейным, домашним и иным подобным использованием, а покупатель обязуется принять эти товары и уплатить за них определенную денежную сумму (цену).

Из положений статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что существенными условиями договора поставки являются его предмет и срок поставки.

Таким образом, по договору поставки основной обязанностью поставщика является своевременная передача в собственность покупателя товаров (вещей), цена, наименование и количество которых, а также сроки поставки которых согласованы сторонами в договоре. Встречной обязанностью покупателя является своевременная и полная оплата (предоплата) стоимости товара.

Законодатель в [пункте 1 статьи 486](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установил правило, согласно которому покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

При таких обстоятельствах, основным обстоятельством, входящим в предмет доказывания по данному спору, является факт передачи товара ответчику.

При этом, нормами [статьи 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен один из важнейших принципов обязательственных правоотношений, согласно которому обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу [статьи 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства является недопустимым, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Данные материальные нормы являются общими и применяются к любому договору, в том числе и к договорам поставки, являющимся предметом рассмотрения настоящего спора.

Факт получения товара ответчиком не оспаривается – 1го пескоуловителя.

Второй пескоуловитель оплачен не в полном объеме, в связи с тем, что ответчик считал 1 пескоуловитель ненадлежащего качества.

Арбитражным судом рассмотрено дело А57-6719/2020, вынесен судебный акт, вступившим в законную силу, которым ненадлежащее качество 1-го пескоуловителя по спорному договору не установлено.

Между тем, судом установлено, что покупатель в одностороннем порядке уклонился от исполнения обязательств по оплате поставленной продукции, товар оплатил частично, задолженность покупателя на момент обращения истца в арбитражный суд составила 875000 руб, которые были оплачены ответчиком 12.08.2021.

Согласно [части 1 статьи 64](#), [статьям 71, 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Судом установлено, что истец уведомил покупателя о готовности товара, последний не произвел оплату в связи с тем, что предположил его ненадлежащее качество, после вступления в законную силу решения суда по делу 6719/2020 ответчик заявил доводы о не уведомлении его о готовности оборудования.

Истец рассчитал неустойку согласно п. 7.2 Договора, а именно, 0,1% от стоимости неоплаченной в срок Продукции за каждый день просрочки платежа, от 1750000 – стоимость одного оборудования, указанного в спецификации.

Кроме того, в силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков ([пункт 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Взыскание неустойки как способ защиты применяется тогда, когда такая возможность предусмотрена законом (законная неустойка) либо договором (договорная неустойка).

Из вышеприведенных положений [статей 329, 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под неустойкой законодатель понимает денежную сумму, являющуюся мерой гражданско-правовой ответственности и одним из способов обеспечения обязательств, основанием для исчисления и последующего взыскания которой является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в частности просрочка исполнения обязательства. При этом условие о применении неустойки как меры гражданско-правовой ответственности может быть предусмотрено как договором, так и законом.

Договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон договора, которые самостоятельно определяют ее размер, порядок исчисления и условия применения.

Фактические взаимоотношения сторон подтверждены материалами дела, факт ненадлежащего исполнения обязательств по оплате товара сторонами не оспаривается.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору поставки, истец просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку оплаты продукции за в размере 539 000 руб.

Как свидетельствуют материалы дела, между сторонами возникли обязательственные отношения, регулируемые соответствующими нормами гражданского законодательства.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В силу пункта 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года N 7).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут

выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (пункт 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года N 7).

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд установил, что договор заключен, факт нарушения сроков оплаты товаров подтверждается материалами дела.

Согласно произведенному истцом расчету, пени за просрочку исполнения покупателем обязательства по оплате поставленного в его адрес товара составляет 539000 руб.

Суд, проверив произведенный истцом расчет, соглашается с ним.

Основанием заявленных истцом требований о взыскании неустойки являются условия спорного договора поставки (пункт 6.3.), т.е. ставки, определенные сторонами по добровольному и свободному волеизъявлению (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, руководствуясь [статьями 309, 310, 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора поставки и исходя из установленных в ходе рассмотрения дела фактов несвоевременной оплаты покупателем поставленной в его адрес продукции, суд признает правомерным требование истца в размере, заявленном к взысканию.

При этом, суд приходит к выводу, что заявленные истцом пени в данной части соразмерны последствиям нарушения обязательств ответчиком, кроме того, последним не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и соответствующего заявления о снижении неустойки. Доказательств того, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или иных обстоятельств, исключających ответственность за неисполнение обязательства, ответчиком не представлено, а потому у суда отсутствуют основания для применения к отношениям сторон статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии со [статьями 106, 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Решая вопрос о распределении расходов по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит их на ответчика. Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Логист» (ОГРН 1116450003284 г.Саратов) в пользу ООО «Эколайн-Поволжье» (ОГРН 1156451014202 г.Саратов) неустойку за просрочку оплаты продукции по договору поставки №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019 за период с 14.12.2019 по 12.08.2021 в размере 539000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13780 руб.

Возвратить ООО «Эколайн-Поволжье» (ОГРН 1156451014202 г.Саратов) из федерального бюджета излишне оплаченную госпошлину в размере 10035 руб.

Выдать справку на возврат.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Е.В. Михайлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 24.11.2020 11:38:54

Кому выдана Михайлова Екатерина Владимировна