



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
21 апреля 2021 года  
резолютивная часть решения оглашена 14.04.2021 года  
решение изготовлено в полном объеме 20.04.2021 года

Дело №А57-6719/2021

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Н.В.Павловой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Тихановской Н.С., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ЛОГИСТ», г. Саратов (ОГРН 1116450003284), к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН-Поволжье», г. Саратов (ОГРН 1156451014202),  
Об обязанности безвозмездно устранить недостатки поставленного товара и взыскании неустойки из расчета 0,1% от стоимости некачественной продукции, в сумме 159 250 руб., государственной пошлины, в сумме 32093 руб.

При участии в судебном заседании:

От Истца – Гришин И.Н по доверенности № 15 от 18.08.2020 сроком на 1 год.

От Ответчика - Фильков В.М. по доверенности от 19.06.2020 сроком на 2 года.

Руководитель Живаев К.И. – лично, личность установлена по паспорту (до перерыва)

## У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением обратилось Общество с ограниченной ответственностью «ЛОГИСТ», г. Саратов (ОГРН 1116450003284), далее по тексту Истец, к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН-Поволжье», г. Саратов (ОГРН 1156451014202), далее по тексту Ответчик, об обязанности ответчика заменить некачественный товар, поставленный по договору поставки № ЭП-01-18-19ОТБ-100 от 18 октября 2019 г., взыскании неустойки из расчета 0,1% от стоимости некачественной продукции, в сумме 159 250 руб., государственной пошлины, в сумме 32093 руб.

Определением суда от 27.08.2020г. производство по делу было приостановлено в связи с назначением по делу судебной экспертизы.

Определением суда от 11.02.2021г. производство по делу было возобновлено.

В ходе судебного разбирательства от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит обязать ответчика безвозмездно устранить недостатки поставленного товара и оплатить неустойку из расчета 0,1% от стоимости некачественной продукции, в сумме 159 250 руб., государственную пошлину, в сумме 32093 руб.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска полностью или частично.

Ходатайство об уточнении исковых требований судом удовлетворено.

Заявлений по статьям 24, 47, 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как основания своих требований и возражений.

Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец поддерживает иск, с учетом уточнения исковых требований.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

В судебном заседании 14.04.2021г. был объявлен перерыв в порядке положений статьи 163 АПК РФ до 10-00 14.04.2021г. и до 14-45 14.04.2021г. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, в отзыве ответчика на иск, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд считает, что исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, 18.10.2019г. между ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» (поставщик) и ООО «Логистик» (покупатель) был заключен договор поставки №ЭП1-01/18-19.

Согласно условиям данного договора поставщик обязался поставить и передать в собственность покупателю, а покупатель обязался оплатить и обеспечить приемку комплектного и разрозненного оборудования, материалов, запасных частей, техники, механизмов и иного товара (далее- по тексту продукция), а также выполненных шеф-монтажных, пусконаладочных и иных работ, если такие работы предусмотрены на условиях настоящего договора, согласованных сторонами в спецификациях поставки и иных приложениях, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.1.3 договора №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. поставщик обязался передать покупателю продукцию надлежащего качества и в ассортименте, обусловленном в спецификациях поставки и иных приложениях к настоящему договору.

В соответствии с пунктом 5.1 договора №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. качество и комплектность продукции, поставляемой по настоящему договору, должно полностью соответствовать ГОСТам, ТУ или другим техническим требованиям, указанным в приложении к настоящему договору, применительно к каждому виду продукции и подтверждается соответствующим сертификатом или паспортом.

Согласно спецификации и приложению №1 к договору №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. стороны согласовали поставку пескоуловителя ОТБ-100, усиленного исполнения, производительностью 100л/с, габаритные размеры Ø3000 мм., L=130000 мм, в комплекте с техническими кольцами Ø1200 мм (3 шт), с датчиками песка, датчиком нефтепродуктов в количестве 2 штук, а также оказание шефмонтажных работ.

Согласно спецификации стоимость пескоуловителя ОТБ-100, усиленного исполнения, производительностью 100л/с, габаритные размеры Ø3000 мм., L=130000 мм, в комплекте с техническими кольцами Ø1200 мм (3 шт), с датчиками песка, датчиком нефтепродуктов в количестве 2 штук составляет 3500000 руб.

В соответствии с пунктом 3.3 договора сроки оплаты устанавливаются в спецификации или дополнительном соглашении к настоящему договору.

В спецификации к договору №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. (с учетом дополнительного соглашения №1 от 25.11.2019г.) стороны согласовали сроки и условия оплаты: авансовый платеж в размере 1750000 руб. выплачиваются в течение 5 рабочих дней с даты выставления счета, 2 авансовый платеж 25%-875000 руб. выплачивается в течение 5 рабочих дней с момента получения письма о готовности оборудования к отгрузке. Окончательный расчет 25%-875000 руб. производится не позднее 13.12.2019г. При получении 2-го авансового платежа поставщик производит отгрузку 1 пескоуловителя, при получении окончательного расчета производится отгрузка 2 пескоуловителя.

Также в спецификации к договору №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. указано, что срок изготовления продукции 4-5 дней с момента получения авансового платежа поставщиком и подписания сторонами настоящего договора и всех приложений к договору. Дата начала шеф-монтажных работ определяется письмом покупателя о готовности проведения данного вида работ. Специалист поставщика обязан прибыть в срок не более 5 рабочих дней после получения данного уведомления.

В соответствии с пунктом 7.9 договора №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. покупатель письменно уведомляет поставщика о готовности объекта к проведению работ и согласовывает приблизительную дату проведения работ, при условии получения подтверждения о надлежащем уведомлении.

Согласно п. 5.5. договора №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. претензии в отношении качества поставленной продукции по скрытым недостаткам, предъявляются покупателем поставщику в течение всего срока действия гарантийного срока на поставленную продукцию, который установлен в приложении к настоящему договору на условиях, предусмотренных в разделе 6 настоящего договора.

В соответствии с пунктами 6.1.1-6.1.2 договора №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. поставщик гарантирует соответствие продукции требованиям действующих ГОСТов и технических условий, указанных в спецификациях поставки к настоящему договору, нормальную и бесперебойную работоспособность продукции (отдельных узлов м/или компонентов) в течение всего гарантийного срока, который составляет:

На корпус - 5 лет с момента приемки продукции и подписания товаросопроводительных документов;

На насосное оборудование, панель управления, датчики уровня и др.:

- при выполнении пусконаладочных и иных работ специалистами поставщика гарантийный срок составляет 24 (Двадцать четыре) месяца с момента выполнения таких работ, но не более 30 (Тридцати) месяцев с момента приемки продукции и подписания товаросопроводительных документов;

- при выполнении пусконаладочных работ покупателем или третьими лицами гарантия на насосное оборудование и систему автоматического управления составляет 12 (Двенадцать) месяцев с момента выполнения работ, но не более 18 (Восемнадцать) месяцев с момента приемки продукции и подписания товаросопроводительных документов. При этом работы должны быть выполнены организациями /третьими лицами, имеющими удостоверяющие и соответствующие надлежащим образом оформленные документы, включая допуск к таким видам работ, требуемых в соответствии с

действующим законодательством, в противном случае гарантия на продукцию не распространяется. По требованию, покупатель обязан предоставить поставщику такие документы.

Гарантийный срок на арматуру составляет 24 месяцев.

В соответствии с п. 6.1.3 договора №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. поставщик гарантирует устранение дефектов либо замену всего комплекса или части узлов продукции при нарушении работоспособности в течение гарантийного срока в порядке и сроки, установленные настоящим договором.

Во исполнение своих обязательств по договору №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. истец перечислил ответчику денежные средства в размере 2625000 руб., что подтверждается платежными поручениями №6508 от 22.11.2019г., №5976 от 25.10.2019г.

Ответчик во исполнение своих обязательств по договору №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. поставил пескоуловитель ОТБ-100, усиленного исполнения, производительностью 100л/с, габаритные размеры Ø3000 мм., L=130000 мм, датчик песка, датчик нефтепродуктов в количестве 1 штук, что подтверждается товарной накладной №38 от 27.11.2019г. на сумму 1750000 руб.

В обоснование своих исковых требований, истец ссылается на то, что в процессе осуществления монтажных работ пескоуловителя ОТБ-100 были выявлены следующие дефекты: пескоуловитель принял форму эллипса, в результате чего деформировались перегородки внутри корпуса (на одной из перегородок появились трещины, две перегородки отклеились от корпуса), фильтрующие элементы не были закреплены соответствующим образом, в результате чего всплыли при заливки Пескоуловителя ОТБ-100 водой.

Истец считает, что данные обстоятельства свидетельствуют о поставке товара не надлежащего качества и нарушении ответчиком пункта 2.1.3 договора поставки №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г.

Как указывает истец, 23.12.2019г. он направил в адрес ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» уведомление о необходимости участия уполномоченного представителя ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» в детальном осмотре поставленного оборудования и составления дефектного акта. Однако представителя ответчика для составления дефектного акта не явился.

24.01.2020г. истцом в адрес ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» была направлена Претензия № 28 от 23.01.2020г. с требованием об устранении соответствующих дефектов, выявленных в процессе монтажа ОТБ-100.

В связи с тем, что до настоящего времени ответчик не устранил дефекты, выявленные в процессе монтажа, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям. По соглашению между продавцом и покупателем может быть передан товар, соответствующий повышенным требованиям к качеству по сравнению с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке.

Согласно п.1 ст.518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с частью 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены;

безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии с частью 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с частью 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не установлено законом или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьей.

Если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи. Срок для выявления недостатков товара, подлежащего перевозке или отправке по почте, исчисляется со дня доставки товара в место его назначения.

Если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылается на то, что покупатель только 09.12.2019г. уведомил ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» о том, что при выполнении работ по обратной засыпке и наполнению пескоуловителя было обнаружено, что фильтрующие элементы не были закреплены. Ответным письмом исх. № 80 от-17.12.2019г. на исх. № 324 от 09.12.2019г. ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» сообщило ООО «ЛОГИСТИК», что 12.12.019г. представитель ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» выехал к ООО «ЛОГИСТИК» для фиксации недостатков, в результате чего было обнаружено, что по всему периметру пескоуловителя были обнаружены следы движения техники, вследствие чего пескоуловителем были получены механические повреждения, за которые ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» ответственности не несет.

Ответчик считает, что покупатель в нарушение измененного и согласованного сторонами пункта 7.9 договора №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. не уведомил ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» о готовности к проведению работ и не согласовал дату работ, а напротив на свой страх и риск выполнил монтажные работы вплоть до засыпки грунтом пескоуловителя, таким образом принял на себя риск случайной гибели и повреждения пескоуловителя. При приемке продукции, ни о каких повреждениях истцом заявлено не было, форма эллипса – это явный недостаток, который очевидно мог быть обнаружен при приемке. Отвал и деформация внутренних перегородок корпуса, по мнению ответчика, также могли быть обнаружены при приемке оборудования Истцом.

С целью определения причин утраты поставленной ответчиком продукции потребительских свойств судом по ходатайству сторон была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено ООО «Экспертно-правовой центр «Лекс»

На разрешение эксперта судом были поставлены следующие вопросы:

1. Является ли конструкция Пескоуловителя ОТБ-100 (далее по тексту Пескоуловитель) достаточно прочной для погружения ее в грунт согласно инструкции по монтажу (Технический паспорт)

2. Обладает ли данное оборудование технической возможностью осуществлять функции, заявленные производителем согласно техническому паспорту на Пескоуловитель ОТБ- 100.

3. Возможно ли установить на основании представленных в материалы дела фотографиях и видеозаписи следы движения техники в непосредственной близости от Пескоуловителя?

4. Какие внутренние и внешние повреждения (недостатки) имеет Пескоуловитель?

5. Имеется ли взаимосвязь возникновения внешних повреждений (недостатков) и как следствие внутренних повреждений (недостатков)?

6. Могли ли данные внутренние и внешние повреждения (недостатки) быть обнаружены при внешнем и внутреннем осмотре при осуществлении первичной приемки Пескоуловителя по качеству? Являются ли они явными или скрытыми?

7. Могли ли данные внутренние и внешние повреждения (недостатки) появиться вследствие большого физического давления (воздействия) на корпус Пескоуловителя?

8. Могли ли данные внутренние и внешние повреждения (недостатки) появиться вследствие движения техники в непосредственной близости от Пескоуловителя и в результате давления (воздействия) грунта на корпус Пескоуловителя?



Для производства экспертизы судом были представлены фотоматериалы, опросный лист пескоуловителя, конструкторская документация, технический паспорт.

Согласно заключению эксперта №030221-С от 10.02.2021г. рассчитать прочность конструкции представленного на исследование пескоуловителя ОТБ-100 при воздействии на него различных эксплуатационных нагрузок на основании представленных на исследование материалов не представляется возможным. По существу, для ответа на поставленный в определении о назначении экспертизы вопрос необходимо полностью заново спроектировать изделие, то есть повторить работу большого коллектива инженеров и технологов.

Конструкция пескоуловителя ОТБ-100 обеспечивает техническую возможность осуществлять функции, заявленные производителем согласно Техническому паспорту, а именно, улавливание и сбор песка и взвешенных веществ из поверхностных и производственных сточных вод.

Представленный на исследование пескоуловитель находится в неработоспособном состоянии, то есть его использование по прямому функциональному назначению невозможно, в связи с наличием следующих дефектов:

- разрушение и деформация щита, разделяющего отсеки отстойника и фильтров, приводит к тому, что загрязненная вода поступает из отстойника в заборную полость минуя сетчатый фильтр. При этом плавающие вещества и крупные включения не задерживаются;

- деформация и частичное разрушение деталей, формирующих отсек фильтрующих модулей, смещение фильтрующих модулей со штатных мест, способствует свободному прохождению неочищенной воды из полости под фильтрами в заборную полость, что снижает эффективность очистки.

На представленных в распоряжение эксперта фотоизображениях четко определяются объемные следы движения ходовой части (пневматических шин колес, гусениц) транспортных средств и/или самоходных машин на поверхности грунта в непосредственной близости от места установки пескоуловителя. Идентифицировать тип и модель техники по оставленным следам не представляется возможным из-за невозможности непосредственного исследования следообразующего и следовоспринимающего объектов. Не исключено, что следы образовались при движении гусеничного мини-экскаватора Bobcat E45, экскаватора колесного Doosan DX190WA.

Минимальное расстояние от проекции продольной оси пескоуловителя на грунт до следов ходовой части справа и слева от первого и второго технического колодца составляет приблизительно 1,0 м. Наличие следов техники между технологическими колодцами не определяется.

По результатам наружного и внутреннего осмотра пескоуловителя ОТБ-100 установлено, что изделие имеет следующие дефекты и повреждения:

-крайние части пескоуловителя находятся несколько ниже центральной, причем передняя часть находится несколько ниже задней, емкость наклонена влево при взгляде сзади на угол не более  $1...2^\circ$ ;

-передняя крышка деформирована в нижней части в направлении снаружи вовнутрь, следы воздействия слеодообразующего объекта с явно выраженными прочными выступающими частями (локальные деформации, трассы и т.п.) в месте расположения дефекта не обнаружены;

-на наружной поверхности передней крышки фиксируются потеки эпоксидной смолы, образовавшиеся при изготовлении детали;

- в месте соединения цилиндрических секций емкости в соседней части фиксируется наличие кольцевой трещины шириной до 3 мм, расслоение поверхностного слоя связующего материала во внутренней части;

-на боковых поверхностях корпуса имеются четыре линейно ориентированные зоны деформации, состоящие из расположенных в шахматном порядке объемных следов прямоугольной формы с закругленными углами глубиной до 4 мм. Следы начинаются от передних транспортировочных проушин в направлении вперед вниз, от задних - назад вниз. Емкость в месте нахождения следов незначительно деформирована в направлении снаружи вовнутрь;

- показанный на чертеже, представленном изготовителем задний усилитель отсека отстойника (усиление корпуса № 2), элементы его крепления к корпусу емкости отсутствуют;

-щит, разделяющий отсеки отстойника и фильтров, деформирован, разрушен в левой части, полностью отделен от корпуса изделия в верхней и левой части; сетчатый фильтр, смонтированный в отверстии в нижней части щита, деформирован;

-полоса, формирующая оголовья технических колодцев закреплена со смещением в вертикальной и горизонтальной плоскости, в месте смыкания торцов полосы зазор неравномерный;

- в местах соединения оголовьев и технических колодцев герметизирующий водонепроницаемый материал отсутствует;

-нижняя кромка переднего отсекателя потока жидкости деформирована,

-задний отсекатель потока жидкости находится на дне емкости, в месте крепления детали к корпусу емкости фиксируются наслоения эпоксидной смолы;

-тонкослойные фильтрующие модули располагаются вне штатных мест, детали креплены модулей деформированы, частично разрушены;

- Т-образные опоры и горизонтальные площадки отсека фильтрующих модулей деформированы, большая часть их полностью или частично отделена от стенок отсека;

- горизонтальные площадки Т-образных опор, полки отсека фильтрующих моделей изготовлены крайне небрежно: края деталей неровные, имеются запилы в угловых частях, отклонения в размерах достигают 12 мм;

- боковые стенки отсека фильтрующих модулей бочкообразно деформированы; левая стенка отделена от щита разделяющего отсеки пескоуловителя; задняя часть полок отсека фильтрующих модулей частично отделена от стенок емкости;

-на внутренней поверхности корпуса емкости, передней и задней крышек обнаружены множественные отслоения поверхностного слоя толщиной менее 0,5 мм, пузыри различного размера и формы;

-в некоторых отверстиях стенок отсека фильтрующих модулей закреплены металлические уголки, однако, есть отверстия с заусенцами, что указывает на отсутствие крепления в этих местах каких-либо деталей.

Все описанные в исследовании по вопросу 4 повреждения пескоуловителя ОТБ-100 (за исключением четырех линейно ориентированных зон деформации на боковых поверхностях корпуса) имеют единый механизм образования.

Наиболее вероятно, первоначально разрушение структурной целостности и деформация пескоуловителя возникли в результате давления льда изнутри частично наполненной водой емкости, а также в результате недостаточного уплотнения песка непосредственно под емкостью. Силовое воздействие при этом распределено по всему периметру емкости в горизонтальной плоскости и по всей нижней части корпуса изделия. Далее разрушение деталей продолжилось под действием расчетной нагрузки от давления воды в емкости, грунта над емкостью, выталкивающей силы грунтовых вод и т.д.

Также выявлены факторы нарушения технологии изготовления и монтажа пескоуловителя, способствующие возникновению и его повреждений:

- отсутствие показанного на чертеже заднего усилителя отсека отстойника (усиление корпуса № 2);

- нарушения при изготовлении деталей формирующих отсек фильтрующих модулей, оголовья технических колодцев и т.д.;

- установка корпуса пескоуловителя непосредственно на железобетонную плиту;

•невозможность обеспечить уплотнение песка непосредственно под емкостью при уплотнении с помощью виброплиты Husqvarna LG 400.

Также эксперт в своем заключении указывает на то, что в техническом паспорте компактных установок для улавливания и сбора песка и взвешенных частиц из поверхностных и производственных сточных вод типа «ОТБ» отсутствуют какие-либо ограничения и описание особенностей производства работ по монтажу изделия при отрицательных температурах, указание на необходимость проведения работ по засыпке котлована в ограниченное время.

При осуществлении первичной приемки пескоуловителя по качеству ОТБ-100 при внешнем визуальном осмотре могли быть обнаружены повреждения боковых поверхностей емкости в виде четырех линейно ориентированные зон деформации состоящие из расположенных в шахматном порядке объемных следов прямоугольной формы с закругленными углами глубиной до 4 мм, которые начинаются от передних транспортировочных проушин в направлении вперед вниз, от задних - назад вниз.

Иные, наружные и внутренние повреждения пескоуловителя ОТБ-100 описанные в исследовании по вопросу 4 на фотографиях, выполненных до установки изделия в котлован не определяются, на момент приемки изделия заказчиком отсутствовали.

Движение транспортных средств и/или самоходных машин (в том числе экскаватора колесного Doosan DX190WA) техники в непосредственной близости от места установки пескоуловителя ОТБ-100 приводит к крайне незначительному увеличению нагрузки на изделие и само по себе не может привести как к возникновению повреждений его корпуса, так и образованию внутренних повреждений.

Эксперт также указал на то, что в техническом паспорте компактных установок для улавливания и сбора песка и взвешенных частиц из поверхностных и производственных сточных вод типа «ОТБ» отсутствуют указания «...на недопустимость передвижения техники в радиусе 3 метров от стенки емкости...», какие-либо иные ограничения на использование техники в непосредственной близости от места установки изделия.

Также в ходе проведения экспертного исследования экспертом было указано на то, что содержание размещенного на сайте производителя ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» технического паспорта «Компактные установки для улавливания и сбора песка и взвешенных веществ из поверхностных и производственных сточных вод марки«ОТБ», производительностью от 10 до 100 л/с» принципиально отличается от представленного в материалах дела.

Осмотр ложа пескоуловителя показало, что изделие было установлено непосредственно на бетонную плиту покрытую влагозащитным составом черного цвета (фото 117-119).

Передняя крышка изделия деформирована в нижней части в направлении снаружи вовнутрь, следы воздействия слеодообразующего объекта с явно выраженными прочными выступающими частями (локальные деформации, трассы и т.п.) в месте расположения дефекта не обнаружены (фото 112, 139, 140; зона оранжевого цвета на рис. 9). На наружной поверхности передней крышки фиксируются потеки эпоксидной смолы образовавшиеся при изготовлении детали (фото 137, 138).

Задняя крышка видимых повреждений не имеет (фото 110, 120, 121).

В месте соединения цилиндрических секций емкости в средней части изделия фиксируется наличие кольцевой трещины шириной до 3 мм (фото 146, 148).

Пятая лента крепления пескоуловителя деформирована в правой части в направлении спереди назад (фото 123, 124). Между всеми лентами и емкостью определяется наличие зазора заполненного песком. Величина зазора составляет приблизительно 18...70мм(фото 125-134, 141-145, 148, 149).

На боковых поверхностях пескоуловителя имеются четыре линейно ориентированные зоны деформации состоящие из расположенных в шахматном порядке объемных следов прямоугольной формы с закругленными углами глубиной до 4 мм (фото 135, 136; рис. 10-12). Следы начинаются от передних транспортировочных проушин в направлении вперед вниз, от задних - назад вниз (пунктирные линии на рис. 8). Емкость в месте нахождения следов незначительно деформирована в направлении снаружи вовнутрь.

Представленный на исследование пескоуловитель находится в неработоспособном состоянии, то есть его использование по прямому функциональному назначению невозможно, в связи с наличием следующих дефектов:

- разрушение и деформация щита, разделяющего отсеки отстойника и фильтров, приводит к тому, что загрязненная вода поступает из отстойника в заборную полость минуя сетчатый фильтр. При этом плавающие вещества и крупные включения не задерживаются;

- деформация и частичное разрушение деталей, формирующих отсек фильтрующих модулей, смещение фильтрующих модулей со штатных мест, способствует свободному прохождению неочищенной воды из полости под фильтрами в заборную полость, что снижает эффективность очистки.

Несмотря на то, что в ходатайстве об истребовании дополнительных материалов и продлении срока производства судебной экспертизы исх. № 00349 от 22.09.2020 г. у сторон

были запрошены Техническое задание на пескоуловитель, проектная и конструкторская документация на объект исследования, данная информация в распоряжение эксперта представлена не была.

В ходе экспертизы экспертом были зафиксированы следующие факты:

Показанный на чертеже представленном изготовителем задний усилитель отсека отстойника (усиление корпуса № 2), элементы его крепления к корпусу емкости отсутствуют;

Горизонтальные площадки Т-образных опор, полки отсека фильтрующих модулей изготовлены крайне небрежно: края деталей неровные, имеются запилы в угловых частях, отклонения в размерах достигают 12 мм;

Зафиксирована деформация корпуса емкости, разрушение ее внутренних и наружных деталей по всей длине изделия;

Корпус пескоуловителя установлен непосредственно на железобетонную плиту, а не на утрамбованный слой песка толщиной 200 мм (рис. 16);

Установка пескоуловителя и засыпка котлована производилась в течении нескольких дней о чем свидетельствует:

- различная освещенность и контрастность объектов на группах фотографий;
- отсутствие снежного покрова при установке емкости в котлован и ее креплении лентами к плите, наличие незначительного равномерного снежного покрова при начале засыпки котлована, в дальнейшем количество снега не увеличивается;

При послойной засыпке котлована песком производилась его уплотнение с помощью реверсивной виброплиты Husqvarna LG 400<sup>3</sup> (рис. 23) с контролем плотности грунта с помощью динамического плотномера типа ПДУ-МГ4 «Удар» (рис. 24);

После полного засыпки емкости песком засыпка котлована производилась грунтом, наиболее вероятно, без дополнительного послойного уплотнения (рис. 25).

В техническом паспорте не указано какова должна быть плотность уплотненной песчаной подушки на которую устанавливается пескоуловитель, каковы допускаются предельные отклонения по горизонтали в продольной и поперечной вертикальной плоскости.

Таким образом, эксперт пришел к выводу, что движение транспортных средств и/или самоходных машин (в том числе экскаватора колесного Doosan DX190WA) техники в непосредственной близости от места установки пескоуловителя ОТБ-100 приводит к крайне незначительному увеличению нагрузки на изделие и само по себе не может привести к повреждению его корпуса.

Также эксперт в своем заключении указал на то, что в техническом паспорте компактных установок для улавливания и сбора песка и взвешенных частиц из

поверхностных и производственных сточных вод типа «ОТБ» (копия, т. 1, л.д. 95-103) отсутствуют указания «...на недопустимость передвижения техники в радиусе 3 метров от стенки емкости...», какие-либо иные ограничения на использование техники в непосредственной близости от места установки изделия.

В актуальном техническом паспорте на изделие [8] технология формирования ложа под пескоуловитель значительно отличается от описанной в копии технического паспорта приобщенного к материалам дела:

«...При наличии грунтовых или поверхностных вод, пучинистости, просадочных свойств, набухания, подвижности грунтов для всех сооружений диаметром до 3000 мм, а также во всех случаях для емкостей диаметром более 1800 мм (до 3000 мм) на бетонную подготовку необходимо установить железобетонную плиту с закладными частями. По центру плиты (по ширине) выполнить песчаную подготовку шириной 300 мм и высотой 100 мм на всю длину емкости. Далее произвести монтаж стеклопластиковой емкости в проектное положение строго горизонтально на песчаную подготовку, выполнить анкерное крепление установки (неэластичным тросом или стяжными ремнями). Размер сечения и количество тросов/ремней определяется по расчету. На всю длину емкости выполнить железобетонный ложемент высотой 0.175 от диаметра емкости с анкерровкой арматуры ложемента в тело плиты. Расчет расстояния между крепёжными тросами, конструкцию узлов крепления стяжных ремней, конструкцию железобетонной плиты и конструкцию ложемента выполнить при разработке проектной документации по устройству очистных сооружений...».

Резюмируя вышеизложенное эксперт констатировал, что в ходе экспертного исследования выявлены факторы нарушения технологии изготовления и монтажа пескоуловителя способствующие возникновению его повреждений:

- отсутствие показанного на чертеже заднего усилителя отсека отстойника (усиление корпуса № 2);
- нарушения при изготовлении деталей формирующих отсек фильтрующих модулей, оголовья технических колодцев и т.д.;
- установка корпуса пескоуловителя непосредственно на железобетонную плиту.

Синтезируя данные исследования можно утверждать, что все описанные в исследовании по вопросу 4 повреждения пескоуловителя ОТБ-100 (за исключением четырех линейно ориентированных зон деформации на боковых поверхностях корпуса) имеют единый механизм образования.

Наиболее вероятно, первоначально разрушение структурной целостности и деформация пескоуловителя возникли в результате давления льда изнутри частично наполненной водой

емкости, а также в результате недостаточного уплотнения песка непосредственно под емкостью. Силовое воздействие при этом распределено по всему периметру емкости в горизонтальной плоскости и по всей нижней части корпуса изделия. Далее разрушение деталей продолжилось под действием расчетной нагрузки от давления воды в емкости, грунта над емкостью, выталкивающей силы грунтовых вод и т.д.

Эксперт также указывает на то, что в техническом паспорте компактных установок для улавливания и сбора песка и взвешенных частиц из поверхностных и производственных сточных вод типа «ОТБ» (копия, т. 1, л.д 95-103) отсутствуют какие-либо ограничения и описание особенностей производства работ по монтажу изделия при отрицательных температурах, указание на необходимость проведения работ по засыпке котлована в ограниченное время.

Суд считает, что экспертное заключение №030221-С от 10.02.2021г. является надлежащим доказательством по делу, оно не имеет неточностей и не вызывает сомнений, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, в связи с чем не доверять данному заключению оснований не имеется.

Таким образом, экспертным заключением №030221-С от 10.02.2021г. подтверждается факт первоначально разрушение структурной целостности и деформация пескоуловителя возникли в результате давления льда изнутри частично наполненной водой емкости, а также в результате недостаточного уплотнения песка непосредственно под емкостью. Силовое воздействие при этом распределено по всему периметру емкости в горизонтальной плоскости и по всей нижней части корпуса изделия. Далее разрушение деталей продолжилось под действием расчетной нагрузки от давления воды в емкости, грунта над емкостью, выталкивающей силы грунтовых вод и т.д.

Также в ходе судебной экспертизы были установлены факторы нарушения технологии изготовления и монтажа пескоуловителя способствующие возникновению и его повреждений:

- отсутствие показанного на чертеже заднего усилителя отсека отстойника (усиление корпуса № 2);
- нарушения при изготовлении деталей формирующих отсек фильтрующих модулей, оголовья технических колодцев и т.д.;
- установка корпуса пескоуловителя непосредственно на железобетонную плиту;
- невозможность обеспечить уплотнение песка непосредственно под емкостью при уплотнении с помощью виброплиты Husqvarna LG 400.



В соответствии с пунктом 6.2 договора №030221-С от 10.02.2021г. поставщик не отвечает за недостатки в продукции, возникшие после ее передачи покупателю, в случае если продукция приобрела механические повреждения, была конструктивно доработана, некачественно смонтирована (без участия поставщика), условия транспортировки, эксплуатации или хранения не соответствовали требованиям его (-их) производителя (-ей), а также возникших в результате действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, а также в силу ст.41 АПК РФ добросовестно пользоваться процессуальными правами и исполнять процессуальные обязанности, злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ последствия.

Суд отмечает, что истец принял поставленную ответчиком продукцию и подписал товарную накладную без замечаний к качеству оборудования

Договор №030221-С от 10.02.2021г., заключенный сторонами с приложениями к договору предусматривал не только поставку продукции ответчиком, но и проведение им шеф-монтажных работ, пусконаладочных работ по установке поставленного оборудования. Истец в нарушение условий договора не известил Ответчика о намерении произвести установку оборудования и самостоятельно произвел монтажные и пусконаладочные работы по установке полученного от Ответчика оборудования с нарушением технологии изготовления и монтажа пескоуловителя, что способствовало возникновению повреждений пескоуловителя, за которые в соответствии с договором №ЭП1-01/18-19 от 18.10.2019г. ответчик ответственность не несет.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о недоказанности Истцом факта поставки Ответчиком некачественного оборудования по Договору №030221-С от 10.02.2021г, вследствие чего, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

В соответствии с [частью 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно [статье 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

[Статьей 106](#) Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, отнесены, в частности, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

В соответствии с [частью 2 статьи 107](#) Кодекса эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертами.

В [пункте 22](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъяснено, что до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение ([часть 1 статьи 108](#) АПК РФ).

Истцом в ходе рассмотрения дела была оплачена стоимость судебной экспертизы в размере 65000 руб., что подтверждается платежными поручениями №2116 от 17.07.2020г., 494 от 25.08.2020г.

Экспертной организацией ООО «Экспертно-правовой центр «Лекс» заявлено ходатайство о выплате денежных средств за проведенную экспертизу в размере 170000 руб., что противоречит ранее указанной стоимости экспертного исследования при разрешении судом ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы и выборе экспертного учреждения.

В соответствии с [пунктом 22](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с

этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК Российской Федерации).

В исключительных случаях, когда по объективным причинам эксперт не может заранее рассчитать затраты на проведение экспертизы (например, ввиду характера и объема исследуемых объектов), по согласованию с участвующими в деле лицами, по ходатайству или с согласия которых назначается экспертиза, и экспертом (экспертным учреждением, организацией), суд при назначении экспертизы может определить предварительный размер вознаграждения эксперта. При этом эксперт информирует суд, а также лиц, участвующих в деле, о пределах возможного увеличения размера вознаграждения, ввиду невозможности заранее рассчитать все затраты на производство экспертизы, а также об обстоятельствах, влияющих на увеличение стоимости исследований. Не производится выплата эксперту (экспертному учреждению, организации) вознаграждения сверх согласованных при назначении экспертизы пределов увеличения размера вознаграждения (пункт 24 Постановления от 04.04.2014 N 23).

Согласно материалам дела, до назначения судебной экспертизы в ООО «Экспертно-правовой центр «Лекс» стоимость экспертизы была определена ООО «Экспертно-правовой центр «Лекс» в размере 65000 руб. и данная сумма была согласована сторонами, в определении судом от 27.08.2020г. о назначении судебной экспертизы по делу №А57-6719/2020г., судом было указано о перечислении на депозитный счет суда денежных средств за производство экспертизы именно данной суммы.

Суд, поставив на обсуждение вопрос об увеличении стоимости судебной экспертизы с представителями Истца и Ответчика, возражающими против увеличения стоимости судебной экспертизы, приходит к выводу о том, что ходатайство экспертной организации об увеличении размера вознаграждения за проведенную судебную экспертизу не подлежит удовлетворению, поскольку заявленная экспертом сумма вознаграждения увеличена экспертом без информирования об этом суда и лиц, участвующих в деле, с согласия которых назначается экспертиза, с указанием обстоятельств, повлиявших на увеличение стоимости исследований, которые заранее невозможно было рассчитать при даче ответа суду на проведение экспертизы по определенному судом кругу вопросов. Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ №305-ЭС19-15991 от 27.09.2019г.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче иска Истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 32093 руб. платежным поручением № 977 от 17.03.2020г.

Государственная пошлина от суммы уточненных исковых требований составляет 11777 руб., следовательно, необходимо выдать Обществу с ограниченной ответственностью «ЛОГИСТ», г. Саратов (ОГРН 1116450003284), справку на возврат из федерального бюджета излишне оплаченной государственной пошлины в сумме 20315,00 руб.

Руководствуясь статьями 49, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Вынести определение суда о перечислении денежных средств в сумме 65000,00 руб. за проведенную судебную экспертизу ООО «Экспертно-правовой центр «Лекс» » г.Саратов ИНН 6454143089 .

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «ЛОГИСТ», г. Саратов (ОГРН 1116450003284), справку на возврат из федерального бюджета излишне оплаченной государственной пошлины в сумме 20315,00 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.В.Павлова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 15.12.2020 8:54:49  
Кому выдана Павлова Наталья Владимировна