



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-10966/2019

15 февраля 2021 года

Резолютивная часть определения оглашена 09 февраля 2021 года

Полный текст определения изготовлен 15 февраля 2021 года

Арбитражного суд Саратовской области в составе судьи Шкуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Катковой Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Синко Трейд» о признании сделок недействительными по перечислению в пользу ООО «ГК «Русагро» денежных средств,

в рамках дела №А57-10966/2019 по заявлению кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русагро» (ОГРН 1037728005028, ИНН 7728278043) к должнику - Обществу с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от ООО «ГК «Русагро» - Байменова С.В., представитель по доверенности от 01.12.2020 года,

от конкурсного управляющего – Фильков В.М., представитель по доверенности от 01.02.2021 года,

от ООО «Синко Трейд» - Андреев А.В., представитель по доверенности от 01.12.2020 года,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 29 июля 2019 года (резолютивная часть оглашена 22 июля 2019 года) должник – Общество с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес:

413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский) признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением арбитражного суда Саратовской области от 29 июля 2019 года (резольютивная часть оглашена 22 июля 2019 года) конкурсным управляющим должника утвержден Басков Иван Григорьевич (ИНН 645392688851, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 15032, почтовый адрес: 119048, г.Москва, а/я 160) члена Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (пер.Гвардейский,7,г. Ростов-на-Дону, 344011). 2 А57-10966/2019.

Информация о признании должника банкротом и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликована в газете «Коммерсантъ» №132 от 27.07.2019г. В Арбитражный суд Саратовской области поступило.

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление ООО «Синко-Трейд» о признании недействительными сделок ООО «Волжский терминал» по перечисления ООО «Группа компаний Русагро» денежных средств.

Судебное заседание, по рассмотрению заявления ООО Синко Трейд» о признании сделок недействительными по перечислению в пользу ООО «ГК «Русагро» денежных средств, 16.12.2019 года, с последующими отложениями на 21.01.2020 года, на 20.02.2020 года, на 17.03.2020 года, на 16.04.2020 года, на 29.05.2020 года, на 30.06.2020 года, на 29.07.2020 года, на 28.08.2020 года, на 12.10.2020 года, на 09.11.2020 года, на 08.12.2020 года, на 14.01.2021 года, на 09.02.2021 года.

В судебном заседании представитель ООО «Синко Трейд» заявленные требования поддержал в полном объеме, с учетом уточнений поданных в процессе рассмотрения настоящего спора в порядке статьи 49 АПК РФ, просит суд признать недействительными сделки ООО «Волжский терминал» по перечислениям ООО «Группа компаний «Русагро» денежных средств по следующим договорам: по кредитному договору № 165200/0116: 09.01.2019г. в сумме 314 179,09 рублей; 15.02.2019г. в сумме 14 554 747,28 рублей; 01.03.2019г. в сумме 46 551 715,90 рублей; 12.04.2019г. в сумме 14 554 747,28 рублей, итого на сумму 75 975 389,55 рублей, кредитному договору № 165200/0197: 29.12.2018г. в сумме 12 631 561,64 рублей; 09.01.2019г. в сумме 118 800,00 рублей; 15.02.2019г. в сумме 5 503 561,64 рублей; 01.03.2019г. в сумме 4 970 958,90 рублей; 12.04.2019г. в сумме 5 503 561,64 рублей, итого на сумму 28 728 443,82 рубля, кредитному договору № 175200/0255: 24.12.2018г. в сумме 12 600 760,00 рублей; 24.12.2018г. в сумме 25 400 000,00 рублей; 27.12.2018г. в сумме 6 932 000,00 рублей; 28.12.2018г. в сумме 42 219 523,25 рублей; 28.12.2018г. в сумме 19 721

690,82 рублей; 29.12.2018г. в сумме 10 084 893,31 рублей; 09.01.2019г. в сумме 1 099 999,66 рублей; 15.02.2019г. в сумме 17 713 540,05 рублей; 19.02.2019г. в сумме 33 245 248,04 рублей; 19.02.2019г. в сумме 66 754 751,96 рублей; 01.03.2019г. в сумме 45 829 961,88 рублей; 12.04.2019г. в сумме 50 278 538,27 рублей; 22.04.2019г. в сумме 18 000 000,00 рублей, итого на сумму 349 880 907,24 рубля, кредитному договору № 185200/0042: 29.12.2018г. в сумме 28 065 578,90 рублей; 09.01.2019г. в сумме 263 957,14 рублей; 15.02.2019г. в сумме 12 228 151,03 рублей; 01.03.2019г. в сумме 11 044 781,57 рублей; 12.04.2019г. в сумме 12 228 151,03 рублей, итого на сумму 63 830 619,67 рубля, в общей сумме 518 415 360,28 (пятьсот восемнадцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста шестьдесят рублей 28 копеек) рублей, применить последствия недействительности сделок по перечислению ООО «Группа компаний «Русагро» денежных средств в общей сумме 518 415 360,28 (пятьсот восемнадцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста шестьдесят рублей 28 копеек) руб. путем возврата ООО «Группа компаний «Русагро» денежных средств в сумме 518 415 360,28 (пятьсот восемнадцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста шестьдесят рублей 28 копеек) рублей в конкурсную массу ООО «Волжский терминал» и восстановить задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Группа компаний «Русагро» в размере 518 415 360,28 (пятьсот восемнадцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста шестьдесят рублей 28 копеек) рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 ст. 142 Закона о банкротстве, о взыскании с ООО «Группа компаний «Русагро» в пользу ООО «Волжский терминал» процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды: по кредитному договору № 165200/0116: 09.01.2019г. в сумме 314 179,09 рублей; 15.02.2019г. в сумме 14 554 747,28 рублей; 01.03.2019г. в сумме 46 551 715,90 рублей; 12.04.2019г. в сумме 14 554 747,28 рублей, итого на сумму 75 975 389,55 рублей, кредитному договору № 165200/0197: 29.12.2018г. в сумме 12 631 561,64 рублей; 09.01.2019г. в сумме 118 800,00 рублей; 15.02.2019г. в сумме 5 503 561,64 рублей; 01.03.2019г. в сумме 4 970 958,90 рублей; 12.04.2019г. в сумме 5 503 561,64 рублей, итого на сумму 28 728 443,82 рубля, кредитному договору № 175200/0255: 24.12.2018г. в сумме 12 600 760,00 рублей; 24.12.2018г. в сумме 25 400 000,00 рублей; 27.12.2018г. в сумме 6 932 000,00 рублей; 28.12.2018г. в сумме 42 219 523,25 рублей; 28.12.2018г. в сумме 19 721 690,82 рублей; 29.12.2018г. в сумме 10 084 893,31 рублей; 09.01.2019г. в сумме 1 099 999,66 рублей; 15.02.2019г. в сумме 17 713 540,05 рублей; 19.02.2019г. в сумме 33 245 248,04 рублей; 19.02.2019г. в сумме 66 754 751,96 рублей; 01.03.2019г. в сумме 45 829 961,88 рублей; 12.04.2019г. в сумме 50 278 538,27 рублей; 22.04.2019г. в сумме 18 000 000,00

рублей, итого на сумму 349 880 907,24 рубля, кредитному договору № 185200/0042: 29.12.2018г. в сумме 28 065 578,90 рублей; 09.01.2019г. в сумме 263 957,14 рублей; 15.02.2019г. в сумме 12 228 151,03 рублей; 01.03.2019г. в сумме 11 044 781,57 рублей; 12.04.2019г. в сумме 12 228 151,03 рублей по дату фактического исполнения судебного акта.

Соответствующие уточнения требований приняты арбитражным судом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку они не противоречат закону и не нарушают права других лиц.

Представитель конкурсного управляющего требованием ООО «Синко Трейд» считает подлежащими удовлетворению, по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель ООО «ГК «Русагро» возражал против удовлетворения заявленных требований, по доводам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор рассмотрен по существу.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, представленные документы, возражения и пояснения, суд считает заявление ООО «Синко Трейд» не подлежащим удовлетворению, в виду следующего.

Как следует из заявления, согласно расчетам, представленным ООО «Группа компаний «Русагро» в материалы дела к заявлению о включении в реестр требований кредиторов на сумму 8 867 011 497,21 руб., должник перечислил в пользу ООО «Группа компаний «Русагро» следующие денежные средства: по кредитному договору № 165200/0116 в общей сумме 75 975 389,55 руб., по кредитному договору № 165200/0197 в общей сумме 28 728 443,82 руб., по кредитному договору № 175200/0255 в общей сумме 349 880 907,24 руб., по кредитному договору № 185200/0042 в общей сумме 63 830 619,67 руб.

Конкурсный кредитор считает, что сделка совершена с оказанием предпочтения в пользу одного кредитора, перед другими кредиторами, что ООО «Группа компаний «Русагро», являясь заинтересованным лицом должника, знало о признаках неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «Волжский терминал» при совершении вышеуказанных сделок, в связи с чем, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Из материалов дела следует, что между ООО «ГК «Русагро» и ООО «Волжский терминал» заключены кредитные договора №165200/0116 от 23.05.2016г., №165200/0197 от 26.09.2016 г., №175200/0255 от 22.09.2017г., №185200/0042 от 09.02.2018г., обеспеченные залогом имущества Должника.

Договор №165200/0055-7.2 об ипотеке (залоге недвижимости) от 08.04.2016 г., заключенный между АО «Российский Сельскохозяйственный банк» и ООО «Волжский терминал» по условиям которого Должник передает в залог следующее недвижимое имущество:

- объекты недвижимости (здания(сооружения/помещения), конкретный перечень, характеристики и залоговая стоимость которых определены в статье 3 Договора;
- земельные участки, на которых расположены закладываемые (здания/сооружения/помещения), характеристики и залоговая стоимость которых определены в статье 3 Договора.

В соответствии с п.3.2. Договора в редакции Дополнительного соглашения №45 от 02.02.2018 г. общая залоговая стоимость имущества, передаваемого в залог (ипотеку) составляет 1 839 026 731 руб.

Договор №165200/0116-4/2 о залоге транспортного средства от 21.04.2017 г. заключенный между АО «Российский Сельскохозяйственный банк» и ООО «Волжский терминал», по условиям которого Должник передает в залог транспортные средства (машины).

Пункт 3.2 Договора в редакции Дополнительного соглашения №7 от 02.02.2018 г. устанавливает залоговую стоимость транспортных средств (машин) в размере 1411 200 руб.

Договор №165200/0055-5 о последующим залоге оборудования от 08.04.16 г. заключенный между АО «Российский Сельскохозяйственный банк» и ООО «Волжский терминал», по условиям которого Должник передает Залогодержателю в залог оборудование.

Пункт 3.2. Договора в редакции Дополнительного соглашения №20 от 02.02.2018 г. устанавливает залоговую стоимость оборудования в размере 1 817 284 001 руб.

Договор №165200/0116-3 о залоге товаров в обороте от 29.09.16 г. заключенный между АО «Российский Сельскохозяйственный банк» и ООО «Волжский терминал», по условиям которого Должник передает Залогодержателю в залог товары в обороте.

Пункт 3.2. Договора в редакции Дополнительного соглашения №14 от 02.02.18 устанавливает залоговую стоимость товаров в обороте в размере 71115 662 руб.

Договор №165200/0090-3/1 о залоге товаров в обороте от 22.04.16 г. заключенный между АО «Российский Сельскохозяйственный банк» и ООО «Волжский терминал», по условиям которого Должник передает Залогодержателю в залог товары в обороте.

Пункт 3.2. Договора в редакции Дополнительного соглашения №23 от 05.10.18 устанавливает залоговую стоимость товаров в обороте в размере 23 500 000 руб.

Договор №165200/0116-18/6 о залоге акций от 27.05.16 г. заключенный между АО «Российский Сельскохозяйственный банк» и ООО «Волжский терминал», по условиям которого. Должник передает Залогодержателю в залог акции ЗАО «Торговый дом «Волжский» в количестве 9 999 штук.

Пункт 3.2. Договора устанавливает залоговую стоимость акций в размере 9 999 руб.

В период времени с 24.12.2018 г. по 24.04.2019 г. должник произвел оплату по указанным кредитным договорам в общей сумме 518 415 360,28 руб.

Согласно п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии условия, что сделка привела или может привести к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (абзац пятый названной нормы).

Пунктом 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве установлено, что такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия

арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с п. 3 ст. 61.3 сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 17.05.2019 по заявлению ООО «Группа Компаний «Русагро». В данном случае оспариваемые платежи от 22.04.2019 совершены в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то есть в период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, а платежи (действия) с 24.12.2018 г. по 12.04.2019 г. совершены в период подозрительности установленный п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2015 N 309-ЭС15-2399, последовательно совершенные платежи по погашению кредита в порядке безакцептного списания денежных средств со счета должника представляют собой обыкновенные текущие платежи по кредитному договору, совершаемые в рамках обычной хозяйственной деятельности, и они не могут считаться взаимосвязанными сделками для целей применения правил об оспаривании сделок, совершенных в преддверии банкротства. Таким образом, каждый отдельный платеж необходимо рассматривать не в совокупности, а как самостоятельную сделку.

Балансовая стоимость активов Должника, определенная на последнюю отчетную дату перед совершением оспариваемых сделок (строка 1600 бухгалтерского баланса) составляет на 2017 г. 9 131 159 000 руб., а значит 1% равен 91 311159 руб.

Таким образом, оспариваемы платежи, совершенные в 2018 г. не превышают 1 % стоимости активов Должника.

Балансовая стоимость активов Должника, определенная на последнюю отчетную дату перед совершением оспариваемых сделок (строка 1600 бухгалтерского баланса) составляет на 2018 г. 6 838 412 000 руб., а значит 1% равен 68 384 120 руб.

Таким образом, оспариваемы платежи, совершенные в 2019 г. не превышают 1 % стоимости активов Должника.

Вместе с тем пунктом 4 статьи 61.4 Закона о банкротстве (в редакции Закона N 222-ФЗ) установлен специальный критерий недобросовестности, который применяется в отношении кредитных обязательств.

Сделки, связанные с исполнением денежных обязательств, вытекающих из кредитного договора, или обязанности по уплате обязательных платежей, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если должник не имел к моменту исполнения, вытекающего из кредитного договора или законодательства Российской Федерации, известных соответствующему конкурсному кредитору (уполномоченному органу) денежных обязательств или обязанности по уплате обязательных платежей перед иными конкурсными кредиторами (уполномоченными органами), срок исполнения которых наступил, и исполнение денежного обязательства, вытекающего из кредитного договора, или обязанности по уплате обязательных платежей не отличалось по срокам и размеру уплаченных или взысканных платежей от определенных в кредитном договоре или законодательстве Российской Федерации обязательства или обязанности.

Сам по себе тот факт, что другая сторона сделки является кредитной организацией, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника; оспаривающее сделку лицо должно представить конкретные доказательства недобросовестности кредитной организации (абзац 1 пункта 12.2 Постановления Пленума N 63).

Как следует из материалов дела, оспариваемые платежи совершены должником в счет исполнения кредитных договоров №165200/0116 от 23.05.2016г., №165200/0197 от 26.09.2016 г., №175200/0255 от 22.09.2017г., №185200/0042 от 09.02.2018г., заключены напрямую между ООО «ГК «Русагро» и ООО «Волжский терминал».

В соответствии с условиями кредитных договоров график погашения платежей отсутствовал, а в соответствии с пунктами 1.3, 4.2.1, 4.2.3 договоров оговаривается срок и проценты уплаты комиссий.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2018 № 305-ЭС17-22089, если оспариваемые платежи не отличались по срокам и размеру от платежей, подлежащих выплате по условиям кредитного договора, предусмотренные статьей 61.3 Закона о банкротстве неблагоприятные последствия для кредитной организации наступают лишь в том случае, когда в ее распоряжении на момент исполнения обязательства действительно имелись сведения о наличии у должника

уже просроченных денежных обязательств перед иными лицами или просроченных обязательств перед бюджетом.

Таким образом, доводы ООО «Синко Трейд» об информированности ООО «ГК «Русагро» о наличии у должника просроченных денежных обязательств перед иными лицами отклоняются судом.

Согласно отчетности за 2017 усматривалось устойчивое финансовое положение ООО «Волжский терминал» в период совершения оспариваемых платежей, а также превышение размера имущества (активов) должника над стоимостью денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 № 310-ЭС15-12396 по делу № А09-1924/2013 со ссылкой на позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 8245/12 по делу № А47-4285/2011, указано на недопустимость отождествления неплатежеспособности с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору.

У должника отсутствовала картотека неисполненных платежей, им осуществлялись расчеты в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Кроме того, наличие задолженности перед иными кредиторами не свидетельствует о неплатежеспособности должника на 24.12.2018, с учетом продолжения исполнения обязательств перед кредиторами (проведения расчетов с контрагентами и финансирования должника с их стороны).

Также факт неосведомленности ООО «ГК «Русагро» о неустойчивом финансовом положении предприятий, входящих в группу «Солнечные продукты», подтверждается выводами Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2020 по настоящему делу.

Суд округа отметил, что в настоящем споре установлены обстоятельства, свидетельствующие о неосведомленности ООО «ГК «Русагро» о неустойчивом финансовом положении предприятий, входящих в группу «Солнечные продукты», что подтверждает и последовавшие действия ООО «ГК «Русагро» по инициированию процедуры несостоятельности (банкротства) должника и предприятий, входящих в группу.

Следовательно, довод ООО «Синко Трейд» об осведомленности ООО «ГК «Русагро» о признаках неплатежеспособности/недостаточности имущества, не соответствует обстоятельствам дела.

Доказательств недобросовестности ООО «ГК «Русагро», как и доказательств того, что ООО «ГК «Русагро» представлялись документы, содержащие конкретные сведения,

свидетельствующие о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, не представлено.

Судом отмечается, что проценты оплачивались в сроки, установленные условиями кредитных договоров.

Кроме того, ООО «ГК «Русагро» ссылалось, что платежи, совершенные должником именно во исполнение обязательств по кредитным договорам, которые обеспечены залогом движимого и недвижимого имущества должника.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.11.2020 года суд установил требования кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Русагро» в размере 8 667 643 238,75 руб., как обеспеченное залогом и включил в 3 очередь реестра требований кредиторов должника - Общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский).

В удовлетворении требования кредитора - Общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Русагро» как обеспеченное залогом товара в обороте – отказал.

Ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80% стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства - статья 18.1, пункт 2 статьи 138 Закона о банкротстве). Соответственно, если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной статьями 134, 138 и 142 Закона о банкротстве, а в индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные в пунктах 2 и 3 статьи 61.3 данного Закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в части названных 80% (позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2018 N 305-ЭС17-3098(2)).

В соответствии с пунктом 29.3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", при оспаривании получения залоговым кредитором платежа, суд признает его недействительным только в части соответствующей размеру обязательств, погашенных с предпочтением.

Данные разъяснения содержат указание на то, что денежные средства, направленные на погашение обязательств перед залоговым кредитором, могут быть (но не обязательно)

получены от продажи предмета залога (аналогичная позиция отражена в Постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2018 по делу N А55-25698/2015 (Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2018 N 306-ЭС16-20034(3)); от 30.07.2019 по делу N А65-17062/2016, от 05.02.2019 по делу N А55-16709/2015).

Кроме того, согласно сообщения № 5170463 от 06.07.2020 г. стоимость имущества должника определенная оценщиком составляет 2 880 591 820,00 руб., согласно сообщения № 5171117 от 06.07.2020 г. стоимость имущества должника определенная оценщиком составляет 75 822 430,00 руб.

Учитывая изложенное, суд считает необоснованным заявление ООО «Синко Трейд» о признании сделок недействительными.

Руководствуясь статьями 61.1 - 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 101, 110, 184, 186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Синко Трейд» о признании недействительными сделки ООО «Волжский терминал» по перечислениям ООО «Группа компаний «Русагро» денежных средств по следующим договорам: по кредитному договору № 165200/0116: 09.01.2019г. в сумме 314 179,09 рублей; 15.02.2019г. в сумме 14 554 747,28 рублей; 01.03.2019г. в сумме 46 551 715,90 рублей; 12.04.2019г. в сумме 14 554 747,28 рублей, итого на сумму 75 975 389,55 рублей, кредитному договору № 165200/0197: 29.12.2018г. в сумме 12 631 561,64 рублей; 09.01.2019г. в сумме 118 800,00 рублей; 15.02.2019г. в сумме 5 503 561,64 рублей; 01.03.2019г. в сумме 4 970 958,90 рублей; 12.04.2019г. в сумме 5 503 561,64 рублей, итого на сумму 28 728 443,82 рубля, кредитному договору № 175200/0255: 24.12.2018г. в сумме 12 600 760,00 рублей; 24.12.2018г. в сумме 25 400 000,00 рублей; 27.12.2018г. в сумме 6 932 000,00 рублей; 28.12.2018г. в сумме 42 219 523,25 рублей; 28.12.2018г. в сумме 19 721 690,82 рублей; 29.12.2018г. в сумме 10 084 893,31 рублей; 09.01.2019г. в сумме 1 099 999,66 рублей; 15.02.2019г. в сумме 17 713 540,05 рублей; 19.02.2019г. в сумме 33 245 248,04 рублей; 19.02.2019г. в сумме 66 754 751,96 рублей; 01.03.2019г. в сумме 45 829 961,88 рублей; 12.04.2019г. в сумме 50 278 538,27 рублей; 22.04.2019г. в сумме 18 000 000,00 рублей, итого на сумму 349 880 907,24 рубля, кредитному договору № 185200/0042: 29.12.2018г. в сумме 28 065 578,90 рублей; 09.01.2019г. в сумме 263 957,14 рублей; 15.02.2019г. в сумме 12 228 151,03 рублей; 01.03.2019г. в сумме 11 044 781,57 рублей; 12.04.2019г. в сумме 12 228 151,03 рублей, итого на сумму 63 830 619,67 рубля, в общей

сумме 518 415 360,28 (пятьсот восемнадцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста шестьдесят рублей 28 копеек) рублей, применении последствия недействительности сделок по перечислению ООО «Группа компаний «Русагро» денежных средств в общей сумме 518 415 360,28 (пятьсот восемнадцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста шестьдесят рублей 28 копеек) руб. путем возврата ООО «Группа компаний «Русагро» денежных средств в сумме 518 415 360,28 (пятьсот восемнадцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста шестьдесят рублей 28 копеек) рублей в конкурсную массу ООО «Волжский терминал» и восстановить задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Группа компаний «Русагро» в размере 518 415 360,28 (пятьсот восемнадцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста шестьдесят рублей 28 копеек) рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 ст. 142 Закона о банкротстве, о взыскании с ООО «Группа компаний «Русагро» в пользу ООО «Волжский терминал» процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды: по кредитному договору № 165200/0116: 09.01.2019г. в сумме 314 179,09 рублей; 15.02.2019г. в сумме 14 554 747,28 рублей; 01.03.2019г. в сумме 46 551 715,90 рублей; 12.04.2019г. в сумме 14 554 747,28 рублей, итого на сумму 75 975 389,55 рублей, кредитному договору № 165200/0197: 29.12.2018г. в сумме 12 631 561,64 рублей; 09.01.2019г. в сумме 118 800,00 рублей; 15.02.2019г. в сумме 5 503 561,64 рублей; 01.03.2019г. в сумме 4 970 958,90 рублей; 12.04.2019г. в сумме 5 503 561,64 рублей, итого на сумму 28 728 443,82 рубля, кредитному договору № 175200/0255: 24.12.2018г. в сумме 12 600 760,00 рублей; 24.12.2018г. в сумме 25 400 000,00 рублей; 27.12.2018г. в сумме 6 932 000,00 рублей; 28.12.2018г. в сумме 42 219 523,25 рублей; 28.12.2018г. в сумме 19 721 690,82 рублей; 29.12.2018г. в сумме 10 084 893,31 рублей; 09.01.2019г. в сумме 1 099 999,66 рублей; 15.02.2019г. в сумме 17 713 540,05 рублей; 19.02.2019г. в сумме 33 245 248,04 рублей; 19.02.2019г. в сумме 66 754 751,96 рублей; 01.03.2019г. в сумме 45 829 961,88 рублей; 12.04.2019г. в сумме 50 278 538,27 рублей; 22.04.2019г. в сумме 18 000 000,00 рублей, итого на сумму 349 880 907,24 рубля, кредитному договору № 185200/0042: 29.12.2018г. в сумме 28 065 578,90 рублей; 09.01.2019г. в сумме 263 957,14 рублей; 15.02.2019г. в сумме 12 228 151,03 рублей; 01.03.2019г. в сумме 11 044 781,57 рублей; 12.04.2019г. в сумме 12 228 151,03 рублей по дате фактического исполнения судебного акта – отказать.

Определение может быть обжаловано в соответствии с часть 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение суда направить лицам, участвующим в деле, в соответствии с ст.186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании Арбитражного суда Саратовской области.

Судья

Е.В. Шкунова