



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-10966/2019

26 февраля 2021 года

Резолютивная часть определения оглашена 18 февраля 2021 года

Полный текст определения изготовлен 26 февраля 2021 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Шкуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Катковой Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании требование кредитора - ООО «Солнечные продукты» о включении требований в реестр требований кредиторов, заявление ООО «Синко Трейд» о признании недействительной сделки, в рамках дела №А57-10966/2019 по заявлению кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русагро» (ОГРН 1037728005028, ИНН 7728278043) к должнику - Обществу с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский) о признании несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего – Фильков В.М., представитель по доверенности от 01.02.2021 года, от конкурсного управляющего ООО «Солнечные продукты» – Машин А.А., представитель по доверенности от 30.08.2020 года, от ООО «Синко Трейд» - Паперина Г.В., представитель по доверенности от 09.02.2021 года,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 29 июля 2019 года (резолютивная часть оглашена 22 июля 2019 года) должник – Общество с ограниченной ответственностью

«Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский) признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением арбитражного суда Саратовской области от 29 июля 2019 года (резоллютивная часть оглашена 22 июля 2019 года) конкурсным управляющим должника утвержден Басков Иван Григорьевич (ИНН 645392688851, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 15032, почтовый адрес: 119048, г.Москва, а/я 160) члена Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (пер.Гвардейский,7,г. Ростов-на-Дону, 344011).

Информация о признании должника банкротом и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликована в газете «Коммерсантъ» №132 от 27.07.2019г.

В Арбитражный суд Саратовской области 01.10.2019 поступило заявление ООО «Солнечные продукты» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в размере 514 771 794, 66 руб.

В Арбитражный суд Саратовской области 27.12.2019поступило заявление ООО «Синко Трейд» о признании недействительными сделок ООО «Волжский терминал» поперечислениям ООО «Солнечные продукты»денежных средств и зачетов взаимных требований между ООО «Волжский терминал» и ООО «Солнечные продукты».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 16.03.2020 года заявление ООО «Солнечные продукты» о включении требований в реестр требований кредиторов и заявление ООО «Синко Трейд» о признании недействительной сделки объединены для совместного рассмотрения, суд определил, что судебное заседание по рассмотрению заявлений состоится на 16 апреля 2020 года, с последующими отложениями.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.11.2020 года к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечен ликвидатор ООО «Солнечные продукты» Власов Анатолий Борисович (г. Саратов, ул. Рябиновская, д. 4, кв. 115), УК ООО «Солнечные продукты» - АО «Холдинг «Солнечные продукты» в лице конкурсного управляющего Беньковича Евгения Сергеевича (410028, г. Саратов, а/я 1177).

Через канцелярию суда поступили уточненные требования ООО «Синко Трейд», согласно которым просит признать недействительными сделки ООО «Волжский терминал» по перечислению ООО «Солнечные продукты» денежных средств следующими платежными поручениями: №7175 от 14.12.2018 на сумму 7 158 031,36 руб.; №7177 от 14.12.2018 на сумму 64 341 968,64 рублей; №7186 от 18.12.2018 на сумму 880 437,55 рублей; №7187 от 18.12.2018

на сумму 199 119 562,45 рублей; №7188 от 18.12.2018 на сумму 25 000 000,00 рублей; №7191 от 19.12.2018 на сумму 155 022,61 рублей; №7192 от 19.12.2018 на сумму 199 844 977,39 рублей; №7319 от 20.12.2018 на сумму 96 985,44 рублей; №7320 от 20.12.2018 на сумму 229 903 014,56 рублей; №167 от 17.01.2019 на сумму 451 020,99 рублей; №168 от 17.01.2019 на сумму 37 940 205,76 рублей; №1146 от 15.04.2019 на сумму 65 000,00 рублей; №1258 от 25.04.2019 на сумму 120 000,00 рублей, применить последствия недействительности сделок: взыскать с ООО «Солнечные продукты» в пользу ООО «Волжский терминал» 765 076 226,75 (семьсот шестьдесят пять миллионов семьдесят шесть тысяч двести двадцать шесть рублей 75 копеек) рублей; восстановить задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Солнечные продукты» в размере 765 076 226,75 (семьсот шестьдесят пять миллионов семьдесят шесть тысяч двести двадцать шесть рублей 75 копеек) рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, признать недействительным зачет взаимных требований ООО «Волжский терминал» и ООО «Солнечные продукты» на сумму 13 033 157,34 руб., оформленный Двухсторонним актом зачета взаимных требований №вт-00000219 от 31.12.2018г., применить последствия недействительности сделки: восстановив задолженность ООО «Солнечные продукты» перед ООО «Волжский терминал» по договорам: №Д-130318/02-2018 от 01.02.2018г. на сумму 250 000,00 рублей; поручительства №175200/0231-8/6 от 04.09.2017г. на сумму 393 954,16 рублей; №Д-130318/02-2018 от 01.02.2018г. на сумму 1 298 530,77 рублей; перевода долга № Д-140869/01-2019 от 31.12.2018г. на сумму 11 090 672,41 рубль на общую сумму 13 033 157,34 рублей; восстановив задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по договорам: займа № Д-124426/10-2017 от 23.08.2017г. на сумму 12 700 747,43 рублей; займа № Д-124426/10-2017 от 23.08.2017г. на сумму 332 409,91 руб. на общую сумму 13 033 157,34 рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, признать недействительным зачет взаимных требований ООО «Волжский терминал» и ООО «Солнечные продукты» на сумму 81 397,99 руб., оформленный Двухсторонним актом зачета взаимных требований №вт-00000012 от 01.03.2019г., применить последствия недействительности сделки: восстановив задолженность ООО «Солнечные продукты» перед ООО «Волжский терминал» по договору перевода долга № Д-141562/03-2019 от 31.01.2019г. на сумму 81 397,99 рублей; восстановив задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по договору займа № Д-124426/10-2017 от 23.08.2017г. на сумму 81 397,99 рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Соответствующие уточнения требований приняты арбитражным судом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку они не противоречат закону и не нарушают права других лиц.

В судебном заседании представитель ООО «Синко Трейд» поддержал заявленные требования в полном объеме, с учетом уточнений поданных в порядке статьи 49 АПК РФ.

Представитель ООО «Солнечные продукты» также требование о включении требований в реестр требований кредиторов должника поддержал в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление ООО «Солнечные продукты» о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор рассмотрен по существу.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования ООО «Солнечные продукты» являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, а заявление ООО «Синко Трейд» о признании сделок ООО «Волжский терминал» недействительными не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Саратовской области от 29 июля 2019 года (резолютивная часть оглашена 22 июля 2019 года) должник – Общество с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский) признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением арбитражного суда Саратовской области от 29 июля 2019 года (резолютивная часть оглашена 22 июля 2019 года) конкурсным управляющим должника утвержден Басков Иван Григорьевич (ИНН 645392688851, регистрационный номер в

сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 15032, почтовый адрес: 119048, г.Москва, а/я 160) члена Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (пер.Гвардейский,7,г. Ростов-на-Дону, 344011).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.07.2019 г. (резюлютивная часть объявлена 30.07.2019 г.) по делу №А57-5604/2019 ликвидируемый должник - Общество с ограниченной ответственностью «Солнечные Продукты» (410065, Саратовская область, город Саратов, 2-й Красноармейский тупик, 1а, ОГРН 1086453001843, ИНН 6453098683) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.07.2019 г. (резюлютивная часть объявлена 30.07.2019 г.) по делу №А57-5604/2019 конкурсным управляющим ООО «Солнечные Продукты» утверждена Галкина Евгения Ботыровна (номер в реестре 16146, ИНН 645292773694, СНИЛС 153-007-852-33, адрес: 410000, г. Саратов, а/я 15, тел. (8452)67-49-11, e-mail: kazakbaeva.au@mail.ru), член Союза арбитражных управляющих СРО «Дело» (ОГРН 1035002205919, ИНН 5010029544, 141980, Московская обл., г. Дубна, ул. Жуковского, 2).

В Арбитражный суд Саратовской области 01.10.2019 поступило заявление ООО «Солнечные продукты» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в размере 514 771 794, 66 руб.

В соответствии со статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Требование кредитора поступили в арбитражный суд с соблюдением срока, установленного статьей 71 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В обоснование своих требований ООО «Солнечные продукты» указывает, что 23.08.2017 между ООО «Солнечные продукты» (Займодавец) и ООО «Волжский Терминал» (Заемщик) был заключен договор займа №Д-124426/10-2017.

Общий размер задолженности по договору займа №Д-124426/10-2017 от 23.08.2017 г. составляет 56 015 337 руб. 81 коп., в том числе, основной долг 53 333 925 руб. 05 коп., проценты за пользование денежными средствами 2 681 412 руб. 76 коп.

Также 20.03.2018года между ООО «Солнечные продукты» (Займодавец) и ООО «Волжский Терминал (Заемщик) был заключен договор займа №Д-132520/04-2018.

Общий размер задолженности по договору займа №Д-132520/04-2018 от 20.03.2018 г. составляет 458 756 456 руб. 85 коп., в том числе, основной долг 420 478 246 руб. 57 коп., проценты за пользование денежными средствами 38 278 210 руб. 28 коп.

Судом установлено, что согласно п. 1.1. Договора займа №Д-124426/10-2017 Займодавец передает в собственность Заемщику деньги в сумме 1 681 500 000,00 (один миллиард шестьсот восемьдесят один миллион пятьсот тысяч) рублей, а Заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа.

Согласно представленным заявителем требования платежным поручениям №2519 от 24.08.2017, №2550 от 29.08.2017, №2561 от 30.08.2017, №2560 от 30.08.2017, №2572 от 31.08.2017, №2568 от 31.08.2017, №2587 от 01.09.2017, №2595 от 05.09.2017, №2598 от 06.09.2017, №2695 от 13.09.2017, №2744 от 14.09.2017, №2752 от 15.09.2017, №2753 от 18.09.2017, №2757 от 19.09.2017, №2787 от 20.09.2017, №2836 от 25.09.2017, №2835 от 25.09.2017, №2840 от 26.09.2017, №2877 от 27.09.2017, №2878 от 27.09.2017 ООО «Солнечные продукты» были перечислены на расчетный счет ООО «Волжский Терминал» денежные средства в общей сумме на 1 681 500 000,00 руб.

В представленных платежных поручениях в качестве назначения платежей указано: «За масло подсолнечное Договор №Д-106492/10-2016 от 01.10.16г.». Однако согласно представленным в материалы дела письмам №И-2017-0923 от 31.08.17 и №-2017-0925 от 29.09.17, направленным в адрес ООО «Волжский Терминал», ООО «Солнечные продукты» просило считать правильным назначение платежа по вышеуказанным платежным поручениям: «Предоставление процентного займа (10,6% год.) по Договору Д-124426/10-2017 от 23.08.17г.».

Суд находит представленные заявителем требования документы допустимыми и достаточными, а доводы обоснованными исходя из следующего.

Законодательством Российской Федерации не запрещено хозяйствующим субъектам изменять назначение платежей, производимых на основании действующих между контрагентами соглашений, договоров и других правоотношений. При рассмотрении споров суды указывают, что, поскольку исправления в платежном поручении недопустимы, внесение изменений в него должно быть произведено иным способом, например в виде оформленного в виде письма заявления отправителя денег. В соответствии с п. 2 ст. 209 ГК РФ владелец имущества может совершать со своей собственностью любые действия, если они не противоречат закону и не нарушают права других лиц. Так как банк не может контролировать то, за что и куда направляются денежные средства, при изменении назначения платежа признается достаточным составление отправителем денег письма, которое следует

использовать вместе с платежным поручением (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 23.12.2010 по делу № А75-12877/2009).

Подобная позиция отражена в постановлениях федеральных арбитражных судов Волго-Вятского округа от 16.10.2013 по делу № А31-7149/2012; Восточно-Сибирского округа от 02.03.2010 по делу № А19-11526/2009; Западно-Сибирского округа от 22.12.2010 по делу № А03-2483/2010.

Таким образом, правом изменения назначения платежа обладает только одна сторона — плательщик (собственник денежных средств). Такое изменение должно быть составлено в письменной форме и удостоверено лицами, подписавшими платежный документ (ст. 209 ГК РФ, п. 7 ст. 9 закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ).

Учитывая, что размер перечисленных денежных средств на расчетный счет ООО «Волжский Терминал» соответствует условиям заключенного между сторонами договора займа Д-124426/10-2017 от 23.08.17г. и наличие допустимо оформленных писем о назначении платежей, суд считает доказанным факт предоставления ООО «Солнечные продукты» займа в размере 1 681 500 000,00 руб.

Согласно п. 2.1. Договора возврат суммы займа может происходить по желанию Заемщика досрочно в течение всего срока пользования по частям (в рассрочку) либо полностью, но не позднее 31.07.2018 года.

Согласно представленным в материалы дела платежным поручениями выпискам по расчетным счетам должником произведен частичный возврат суммы займа в общем размере 1 615 051 519,62 руб.

Также согласно двустороннему акту зачета взаимных требований №вт-000000219 от 31.12.2018 задолженность ООО «Волжский Терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по договору займа №Д-124426/10-2017 от 23.08.17г. считается погашенной на сумму 13 033 157,34 руб., согласно двустороннему акту зачета взаимных требований №вт-000000012 от 01.03.2019 задолженность ООО «Волжский Терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по договору займа №Д-124426/10-2017 от 23.08.17г. считается погашенной на сумму 81 397,99 руб.

Таким образом, сумма задолженности ООО «Волжский Терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по основному долгу составляет 53 333 925,05 руб.

Кроме того, согласно п. 1.2. Договора проценты на сумму займа устанавливаются в размере 10,6% годовых. Проценты начисляются на остаток суммы займа за каждый день пользования займом, начиная со дня, следующего за днем передачи Заемщику суммы займа и по день возврата суммы займа (части суммы займа) Займодавцу. Проценты выплачиваются

одновременно с возвратом суммы займа или части суммы займа, пропорционально возвращаемой части суммы займа.

Согласно представленному ООО «Солнечные продукты» расчету процентов на сумму займа по договору Д-124426/10-2017 от 23.08.17г., с учетом частичной оплаты основного долга и процентов, сумма неоплаченных ООО «Волжский Терминал» по договору займа процентов за пользование заемными денежными средствами составляет 2 681 412,76 руб. Возражений относительно расчета суммы долга от лиц, участвующих в обособленном споре не поступало.

Таким образом, заявленное ООО «Солнечные продукты» требование по договору займа Д-124426/10-2017 от 23.08.17г. в размере 56 015 337,81 руб. является обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

Относительно заявленного требования в размере 458 756 456,85 руб. судом установлено, что согласно п. 1.1. Договора займа №Д-132520/04-2018 Займодавец передает в собственность Заемщику деньги в сумме 371 000 000,00 (триста семьдесят один миллион) рублей, а Заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа.

09.08.2018 года между ООО «Солнечные продукты» (Займодавец) и ООО «Волжский Терминал» (Заемщик) было заключено дополнительное соглашение №1 к договору займа №Д-132520/04-2018 от 20.03.2018 г.

Согласно условиям соглашения сумма займа, установленная п. 1.1. Договора займа №Д-132520/04-2018 увеличена до 453 900 000,00 (четырееста пятьдесят три миллиона девятьсот тысяч) рублей.

Согласно представленным заявителем требованиями платежным поручениям №1044 от 23.03.2018, №1048 от 26.03.2018, №1051 от 27.03.2018, №1055 от 27.03.2018, №1098 от 28.03.2018, №1099 от 28.03.2018, №1113 от 29.03.2018, №1110 от 29.03.2018, №1108 от 29.03.2018, №1109 от 29.03.2018, №1127 от 30.03.2018, №1129 от 30.03.2018, №1128 от 30.03.2018, №348607 от 09.08.2018, №348614 от 10.08.2018, №348918 от 07.09.2018, №348981 от 13.09.2018, №349073 от 24.09.2018, №349111 от 28.09.2018, №349116 от 28.09.2018 ООО «Солнечные продукты» были перечислены на расчетный счет ООО «Волжский Терминал» денежные средства в общей сумме 453 900 000,00 руб.

В представленных платежных поручениях в качестве назначения платежей указано: «За масло подсолнечное Договор №Д-106492/10-2016 от 01.10.16г.». Однако согласно представленным в материалы дела письмам б/н от 30.03.18 и б/н от 28.09.2018, направленным в адрес ООО «Волжский Терминал», ООО «Солнечные продукты» просило

считать правильным назначение платежа по вышеуказанным платежным поручениям: «Предоставление займа по договору Д-132520/04-2018 от 20.03.18г.».

Суд также находит представленные заявителем требования документы допустимыми и достаточными, а доводы обоснованными.

Учитывая, что размер перечисленных денежных средств на расчетный счет ООО «Волжский Терминал» соответствует условиям заключенного между сторонами договора займа Д-132520/04-2018 от 20.03.18г. и наличие допустимо оформленных писем о назначении платежей, суд считает доказанным факт предоставления ООО «Солнечные продукты» займа в размере 453 900 000,00 руб.

Согласно п. 2.1. Договора возврат суммы займа может происходить по желанию Заемщика досрочно в течение всего срока пользования по частям (в рассрочку) либо полностью, но не позднее 31.12.2018 года.

Согласно представленным в материалы дела платежным поручениям 19.06.2018г. должником произведен частичный возврат суммы займа в размере 33 421 753,43 руб.

Таким образом, сумма задолженности ООО «Волжский Терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по основному долгу составляет 420 478 246,57 руб.

Кроме того, согласно п. 1.2. Договора проценты на сумму займа устанавливаются в размере 9,00% годовых. Проценты начисляются на остаток суммы займа за каждый день пользования займом, начиная со дня, следующего за днем передачи Заемщику суммы займа и по день возврата суммы займа (части суммы займа) Займодавцу. Проценты выплачиваются одновременно с возвратом суммы займа или части суммы займа, пропорционально возвращаемой части суммы займа.

Согласно представленному ООО «Солнечные продукты» расчету процентов на сумму займа по договору Д-132520/04-2018 от 20.03.18г., с учетом частичной оплаты основного долга и процентов, сумма неоплаченных ООО «Волжский Терминал» по договору займа процентов за пользование заемными денежными средствами составляет 38278 210,28 руб. Контррасчетов суммы долга и начисленных процентов от лиц, участвующих в обособленном споре не поступало.

Таким образом, заявленное ООО «Солнечные продукты» требование по договору займа Д-132520/04-2018 от 20.03.18г. в размере 458 756 456,85 руб. является обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

Конкурсными кредиторами должника ООО «СИНКО Трейд» и ИП Агамирян С.Г. были заявлены возражения относительно требования ООО «Солнечные продукты» о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 514 771 794, 66 руб.

Конкурсные кредиторы указывают на отсутствие в материалах дела допустимых и относимых доказательств, подтверждающих возникновение задолженности ООО «Волжский Терминал» перед ООО «Солнечные продукты», а также размер данной задолженности.

Суд критически относится к данным доводам ввиду следующего.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые гл. 42 ГК РФ, а на заемщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Договор займа является реальным и в соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ считается заключенным с момента передачи денег. Заявителем требования в подтверждение своих требований представлены договоры займа, выписки по расчетным счетам, платежные поручения и письма об изменении назначений платежей, подтверждающих перечисление денежных средств на расчетный счет ООО «Волжский Терминал». Представленным доказательствам судом дана соответствующая оценка.

Также суд считает, что доводы конкурсных кредиторов о наличии аффилированности между должником и кредитором не могут являться основанием для отказа во включении требования в реестр.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым аффилированность лица является самостоятельным основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов либо основанием для понижения очередности удовлетворения требований аффилированных (связанных) кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными.

Отказ во включении требований ООО «Солнечные продукты» в реестр требований кредиторов, которое основано на реальных обязательствах должника, приведет к безосновательному освобождению должника от обязательств перед кредитором.

Ситуации отказа во включении в реестр или субординации требований (при фиктивности обязательства, при дофинансировании в условиях кризиса при предоставлении денег из имущественной сферы группы компаний (куда входят и должник, и кредитор) - направлены на недопущение включения в третью очередь реестра и удовлетворения наравне с внешними кредиторами требований лица, контролировавшего должника (его имущественную сферу) либо имевшего возможность оказывать влияние на должника (его имущественную сферу).

Доказательств того, что кредитор является непосредственно лицом, входящим в органы управления должника, не представлены.

Заключение сделки между заинтересованными лицами не может служить самостоятельным признаком злоупотребления правом в их поведении. Данный факт не является безусловным основанием для отказа во включении в реестр заявленного требования или понижения очередности при его удовлетворении (аналогичная позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 21.10.2020 № 306-ЭС20-12016(2) по делу №А57-7692/2019).

Судом также учитывается, что в настоящее время и должник и кредитор в рамках настоящего обособленного спора находятся в процедурах конкурсного производства, в отношении них собственниками и конечным бенефициаром утрачен корпоративный контроль, конкурсные управляющие должника и кредитора действуют в защиту конкурной массы сторон, то оснований для субординирования заявленных требований также не имеется.

Таким образом, требование ООО «Солнечные продукты» включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Волжский Терминал» требования в размере 514 771 794, 66 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также в рамках настоящего обособленного спора подлежит рассмотрению заявление ООО «Синко Трейд», согласно которому, с учетом принятых судом уточнений заявленных требований, просит признать недействительными сделки ООО «Волжский терминал» по перечислению ООО «Солнечные продукты» денежных средств следующими платежными поручениями:

- №7175 от 14.12.2018 на сумму 7 158 031,36 руб.;
- №7177 от 14.12.2018 на сумму 64 341 968,64 рублей;
- №7186 от 18.12.2018 на сумму 880 437,55 рублей;
- №7187 от 18.12.2018 на сумму 199 119 562,45 рублей;
- №7188 от 18.12.2018 на сумму 25 000 000,00 рублей;
- №7191 от 19.12.2018 на сумму 155 022,61 рублей;
- №7192 от 19.12.2018 на сумму 199 844 977,39 рублей;
- №7319 от 20.12.2018 на сумму 96 985,44 рублей;
- №7320 от 20.12.2018 на сумму 229 903 014,56 рублей;
- №167 от 17.01.2019 на сумму 451 020,99 рублей;
- №168 от 17.01.2019 на сумму 37 940 205,76 рублей;
- №1146 от 15.04.2019 на сумму 65 000,00 рублей;
- №1258 от 25.04.2019 на сумму 120 000,00 рублей.

Применить последствия недействительности сделок:

- взыскать с ООО «Солнечные продукты» в пользу ООО «Волжский терминал» 765 076 226,75 (семьсот шестьдесят пять миллионов семьдесят шесть тысяч двести двадцать шесть рублей 75 копеек) рублей;

- восстановить задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Солнечные продукты» в размере 765 076 226,75 (семьсот шестьдесят пять миллионов семьдесят шесть тысяч двести двадцать шесть рублей 75 копеек) рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

2. Признать недействительным зачет взаимных требований ООО «Волжский терминал» и ООО «Солнечные продукты» на сумму 13 033 157,34 руб., оформленный Двухсторонним актом зачета взаимных требований №вт-00000219 от 31.12.2018г.

Применить последствия недействительности сделки:

- восстановив задолженность ООО «Солнечные продукты» перед ООО «Волжский терминал» по договорам:

- №Д-130318/02-2018 от 01.02.2018г. на сумму 250 000,00 рублей;

- Поручительства №175200/0231-8/6 от 04.09.2017г. на сумму 393 954,16 рублей;

- №Д-130318/02-2018 от 01.02.2018г. на сумму 1 298 530,77 рублей;

- Перевода долга № Д-140869/01-2019 от 31.12.2018г. на сумму 11 090 672,41 рубль на общую сумму 13 033 157,34 рублей

- восстановив задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по договорам:

- Займа № Д-124426/10-2017 от 23.08.2017г. на сумму 12 700 747,43 рублей;

- Займа № Д-124426/10-2017 от 23.08.2017г. на сумму 332 409,91 руб.

на общую сумму 13 033 157,34 рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

3. Признать недействительным зачет взаимных требований ООО «Волжский терминал» и ООО «Солнечные продукты» на сумму 81 397,99 руб., оформленный Двухсторонним актом зачета взаимных требований №вт-00000012 от 01.03.2019г.

Применить последствия недействительности сделки:

- восстановив задолженность ООО «Солнечные продукты» перед ООО «Волжский терминал» по договору перевода долга № Д-141562/03-2019 от 31.01.2019г. на сумму 81 397,99 рублей

- восстановив задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по договору займа № Д-124426/10-2017 от 23.08.2017г. на сумму 81 397,99 рублей,

которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Конкурсный кредитор полагает, что сделки по перечислению денежных средств ООО «Солнечные продукты» и акты о зачетах являются недействительными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе № 127-ФЗ.

Вышеуказанные сделки по перечислению денежных средств на сумму 765 076 226,75 руб. совершены должником в период с 14 декабря 2018 года по 25 апреля 2019 год.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 17.05.2019г. заявление кредитора - Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русагро» (ОГРН 1037728005028, ИНН 7728278043) к должнику - Обществу с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Задонский) о признании несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Таким образом, оспариваемые сделки совершены в период подозрительности, установленный п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Заявитель указывает, согласно п. 3 ст. 61.3. Закона № 127-ФЗ сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

В соответствии с п. 9.1. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 63), если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия

заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Конкурсный кредитор считает, что ООО «Волжский терминал» не момент совершения оспариваемых сделок отвечало признакам неплатежеспособности, о чем знало ООО «Солнечные продукты», являясь заинтересованным лицом должника. В результате совершения сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов должника, выразившийся в уменьшении имущества должника, что привело к утрате возможности добросовестных кредиторов получить максимальное удовлетворение своих требований за счет имущества должника что, исходя из положений, предусмотренных пунктом 3 статьи 61.3 Закона № 127-ФЗ, указывает на наличие оснований для признания сделок по перечислению денежных средств недействительными (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2016 по делу N A56-15722/2013).

Суд, изучив представленные заявителем доказательства и доводы, не соглашается с позицией конкурсного кредитора исходя из следующего.

В силу положений статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии условия, что сделка привела или может привести к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (абзац пятый названной нормы).

Пунктом 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве установлено, что такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия

арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с п. 3 ст. 61.3 сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 17.05.2019 г. по заявлению ООО «Группа Компаний «Русагро».

Как указывает заявитель, оспариваемые платежи с 14 декабря 2018 года по 25 апреля 2019 год совершены в период подозрительности, установленный п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Однако сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3).

В постановлении Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 указано, что применяя перечень условий, когда имеет место оказания предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором-пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Вторым обязательным условием недействительности сделки, указанной в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, является осведомленность лица, в отношении которого совершена сделка, о наличии у должника признака неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного Закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 N18245/12, условие об осведомленности является необходимым элементом признания указанных в абзаце пятом пункта 1, пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок недействительными.

С учетом того, что законодательство об оспаривании сделок с предпочтением изменено Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вследствие чего условие об осведомленности стало необходимым элементом признания указанных в абзаце пятом пункта 1, пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок недействительными, и исходя из положений статьи 65 АПК РФ бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на заявителе, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Между тем, в данном случае присутствуют условия, предусмотренные абзацами 2 или 3 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Доводы конкурсного управляющего о наличии

условий, предусмотренных абзацем 3 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, являются обоснованными.

Оспариваемые платежи совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, в рамках исполнения длящегося договора, который пролонгировался сторонами, и не отличаются существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок – платежей по договору и другим аналогичным договорам, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

Оспариваемые платежи направлены на исполнение обязательств и относятся к случаям, указанным в абзаце 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в следствие чего, заявитель должен доказать, что другой стороне сделки было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о наличии у должника данных признаков.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 № 310-ЭС15-12396 по делу № А09-1924/2013 со ссылкой на позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 8245/12 по делу № А47-4285/2011, указано на недопустимость отождествления неплатежеспособности с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору.

У должника отсутствовала картотека неисполненных платежей, им осуществлялись расчеты в рамках обычной хозяйственной деятельности. Кроме того, наличие задолженности перед иными кредиторами не свидетельствует о неплатежеспособности должника на дату совершения спорных платежей, с учетом продолжения исполнения обязательств перед кредиторами (проведения расчетов с контрагентами и финансирования должника с их стороны).

Согласно бухгалтерской отчетности ООО «Волжский терминал» размер денежных обязательств и обязательств по уплате обязательных платежей должника составлял: на 31.12.2017 года – 8 734 454 тыс. руб. (активы – 11 766 235 тыс. руб.). Так балансовая стоимость имущества (активов) должника по данным бухгалтерских балансов в период совершения сделок превышала размер денежных обязательств и обязательных платежей должника.

Таким образом, размер денежных обязательств должника и обязательств по уплате обязательных платежей в течение указанного периода времени не превышал стоимости имущества (активов) должника. Исходя из анализа бухгалтерской отчетности ООО «Волжский терминал» следует, что у должника признаков недостаточности имущества и неплатежеспособности в указанные периоды не было.

При таких обстоятельствах суд полагает, что положениям Постановления № 63заявителем не доказана полная совокупность обязательных обстоятельств, необходимых для признания оспариваемых им платежей недействительными, в связи с чем правовых оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по статьи 61.3 Закона о банкротстве не имеется.

При этом судом учтено, что размер оспариваемых платежей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Заявитель также указывает, что между ООО «Волжский терминал» и ООО «Солнечные продукты» были заключены Двусторонний акт зачета взаимных требований №вт-00000219 от 31.12.2018г. на сумму 13 033 157,34 руб. и Двусторонний акт зачета взаимных требований №вт-00000012 от 01.03.2019г. на сумму 81 397,99 руб.

ООО «Синко Трейд» в обоснование заявленных требований ссылается на то, что в результате совершения оспариваемых сделок, ООО «Солнечные продукты» получило преимущественное удовлетворение требований.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.07.2019 г. (резольютивная часть объявлена 30.07.2019 г.) по делу №А57-5604/2019 ликвидируемый должник - ООО «Солнечные Продукты» (410065, Саратовская область, город Саратов, 2-й Красноармейский тупик, 1а, ОГРН 1086453001843, ИНН 6453098683) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим ООО «Солнечные продукты» была проведена инвентаризация имущества должника. Результаты инвентаризации опубликованы на сайте ЕФРСБ сообщением № 4213166 от 27.09.2019 года. Согласно инвентаризации в собственности должника имеются основные средства на сумму 426 079,02 руб., ТМЦ в количестве 33 единиц, а также дебиторская задолженность в размере 7 798 357 978,17 руб. (большую часть дебиторской задолженности составляет права требования к организациям банкротам), из которых 514771794,66 руб. - права требования к ООО «Волжский терминал». В настоящий момент сумма требований, включенных в реестр требований ООО «Солнечные продукты» равен 1 382 561 830,73 руб.

Статьей 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены последствия признания сделки недействительной. В силу части 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной

недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В ст. 61.7 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если стоимость имущества, приобретенного должником в результате оспариваемой сделки, превышает стоимость того, что может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания сделки, или если приобретатель по недействительной сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

Так как, предметом оспаривания также являются Двусторонние акты зачета взаимных требований, стоит отметить, что согласно п. 28 постановления Пленума от 23.12.2010 N 63, в случае признания недействительным на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве заявления о зачете суд вправе по ходатайству кредитора указать в определении о признании сделки недействительной также на включение восстановленного требования в реестр требований кредиторов.

В результате признания данных сделок с ООО «Солнечные продукты» недействительными, ООО «Волжский терминал» приобретает право требования к организации - банкроту, не способной удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, а также получает дополнительную кредиторскую задолженность, следовательно, целесообразность оспаривания данных сделок отсутствует.

Также ООО «Синко Трейд» указывает, что имеются основания для признания сделки недействительной по п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, согласно которому недействительной признается сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Однако в пункте 5 Постановления № 63 сказано, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на лицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько

она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как уже установлено судом, согласно бухгалтерской отчетности ООО «Волжский терминал» размер денежных обязательств и обязательств по уплате обязательных платежей должника составлял: на 31.12.2017 года – 8 734 454 тыс. руб. (активы – 11 766 235 тыс. руб.). Так балансовая стоимость имущества (активов) должника по данным бухгалтерских балансов в период совершения сделок превышала размер денежных обязательств и обязательных платежей должника.

Таким образом, размер денежных обязательств должника и обязательств по уплате обязательных платежей в течение указанного периода времени не превышал стоимости имущества (активов) должника. Исходя из анализа бухгалтерской отчетности ООО «Волжский терминал» следует, что у должника признаков недостаточности имущества и неплатежеспособности в указанные периоды не было.

Конкретные доказательства недобросовестности ООО «Солнечные продукты» в материалы дела не представлено, равно как и не представлено доказательств неплатежеспособности или недостаточности имущества у ООО «Волжский терминал» на дату совершения оспариваемых платежей.

При таких обстоятельствах суд полагает, что вопреки пункту 5 Постановления № 63 заявителем не доказана полная совокупность обязательных обстоятельств, необходимых для признания оспариваемых им платежей недействительными.

Доводы о наличии оснований для признания оспариваемых сделок в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклоняется, поскольку не установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у сделок пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034 по делу N А12-24106/2014).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ»).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Материалами дела не подтверждается, что ООО «Солнечные продукты» входило в органы управления Должника. По смыслу норм пункта 1 статьи 10 ГК РФ, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). Между тем, обстоятельств, подтвержденных достаточными и убедительными доказательствами, наличия у ООО «Солнечные продукты» или ООО «Волжский терминал» умысла на недобросовестное осуществление прав с целью причинения вреда кредиторам, судом установлено не было.

Учитывая изложенное, суд считает необоснованным заявление ООО «Синко Трейд» о признании сделок должника недействительными.

Руководствуясь статьями 71, 61.1 - 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 101, 110, 184, 186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного кредитора ООО «Синко Трейд» о признании недействительными сделок ООО «Волжский терминал» по перечислениям ООО «Солнечные продукты» денежных средств следующими платежными поручениями: №7175 от 14.12.2018 на сумму 7 158 031,36 руб.; №7177 от 14.12.2018 на сумму 64 341 968,64 рублей; №7186 от 18.12.2018 на сумму 880 437,55 рублей; №7187 от 18.12.2018 на сумму 199 119 562,45 рублей; №7188 от 18.12.2018 на сумму 25 000 000,00 рублей; №7191 от 19.12.2018 на сумму 155 022,61 рублей; №7192 от 19.12.2018 на сумму 199 844 977,39 рублей; №7319 от 20.12.2018 на сумму 96 985,44 рублей; №7320 от 20.12.2018 на сумму 229 903 014,56 рублей; №167 от 17.01.2019 на сумму 451 020,99 рублей; №168 от 17.01.2019 на сумму 37 940 205,76 рублей; №1146 от 15.04.2019 на сумму 65 000,00 рублей; №1258 от 25.04.2019 на сумму 120 000,00 рублей, всего на общую сумму 765 076 226,75 рублей, о применении последствия недействительности сделок: взыскать с ООО «Солнечные продукты» в пользу ООО «Волжский терминал» 765 076 226,75 (семьсот шестьдесят пять миллионов семьдесят шесть тысяч двести двадцать шесть рублей 75 копеек) рублей; восстановив задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Солнечные продукты» в размере 765 076 226,75 (семьсот шестьдесят пять миллионов семьдесят шесть тысяч двести двадцать шесть рублей 75 копеек) рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, о признании недействительным зачета взаимных требований ООО «Волжский терминал» и ООО «Солнечные продукты» на сумму 13 033 157,34 руб.,

оформленный Двухсторонним актом зачета взаимных требований №вт-00000219 от 31.12.2018г., о применении последствия недействительности сделки: восстановив задолженность ООО «Солнечные продукты» перед ООО «Волжский терминал» по договорам: №Д-130318/02-2018 от 01.02.2018г. на сумму 250 000,00 рублей; Поручительства №175200/0231-8/6 от 04.09.2017г. на сумму 393 954,16 рублей; №Д-130318/02-2018 от 01.02.2018г. на сумму 1 298 530,77 рублей; Перевода долга № Д-140869/01-2019 от 31.12.2018г. на сумму 11 090 672,41 рубль на общую сумму 13 033 157,34 рублей; восстановив задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по договорам: Займа № Д-124426/10-2017 от 23.08.2017г. на сумму 12 700 747,43 рублей; Займа № Д-124426/10-2017 от 23.08.2017г. на сумму 332 409,91 руб., на общую сумму 13 033 157,34 рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, о признании недействительным зачета взаимных требований ООО «Волжский терминал» и ООО «Солнечные продукты» на сумму 81 397,99 руб., оформленный Двухсторонним актом зачета взаимных требований №вт-00000012 от 01.03.2019г., о применении последствия недействительности сделки: восстановив задолженность ООО «Солнечные продукты» перед ООО «Волжский терминал» по договору перевода долга № Д-141562/03-2019 от 31.01.2019г. на сумму 81 397,99 рублей, восстановив задолженность ООО «Волжский терминал» перед ООО «Солнечные продукты» по договору займа № Д-124426/10-2017 от 23.08.2017г. на сумму 81 397,99 рублей, которая подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве – отказать.

Установить требования кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «Солнечные продукты» в размере 514 771 794, 66 руб., из которых основной долг – 473 812 171,62 руб., проценты за пользование заемными денежными средствами – 40 959 623,04 руб. и включить в 3 очередь реестра требований кредиторов должника - Общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский).

Определение может быть обжаловано в соответствии с часть 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение суда направить лицам, участвующим в деле, в соответствии с ст.186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда

Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании Арбитражного суда Саратовской области.

Судья

Е.В. Шкунова