



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-10966/2019

14 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения оглашена 07 декабря 2021 года

Полный текст определения изготовлен 14 декабря 2021 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Шкуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Катковой Р.Р., рассмотрев требование Акционерного общества «Холдинг «Солнечные продукты» о включении требований в реестр требований кредиторов должника, в рамках дела №А57-10966/2019, возбужденного по заявлению кредитора – Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русагро» (ОГРН 1037728005028, ИНН 7728278043) к должнику - Обществу с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский) о признании несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего – Фильков В.М., представитель по доверенности от 01.02.2021 года,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 29 июля 2019 года (резолютивная часть оглашена 22 июля 2019 года) должник – Общество с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский) признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 29 июля 2019 года (резолютивная часть оглашена 22 июля 2019 года) конкурсным управляющим должника

утвержден Басков Иван Григорьевич (ИНН 645392688851, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 15032, почтовый адрес: 119048, г.Москва, а/я 160) члена Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (пер.Гвардейский,7,г. Ростов-на-Дону, 344011).

Информация о признании должника банкротом и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликована в газете «Коммерсантъ» №132 от 27.07.2019г

В Арбитражный суд Саратовской области поступило требование Акционерного общества «Холдинг «Солнечные продукты» о включении в реестр требований кредиторов должника – ООО «Волжский терминал» требований в сумме 3 600 477,00 руб.

Судебное заседание, по рассмотрению требования АО «Холдинг «Солнечные продукты», назначено к слушанию на 07 декабря 2021 года.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего, поддержал доводы, изложенные в отзыве, который приобщен к материалам дела, считает, требования подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В материалы дела поступил отзыв ООО «Синко Трейд», который приобщен к материалам дела, согласно которого, общество просит в удовлетворении требований отказать.

Иные лица, участвующие в деле судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор рассмотрен по существу.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Саратовской области от 01.08.2019 г. (резолютивная часть объявлена 01.08.2019 г.) по делу №А57-12589/2019 ликвидируемый должник - Акционерное общество «Холдинг «Солнечные продукты» (410065, Саратовская область, город Саратов, 2-й Красноармейский тупик, дом 1а, офис 407, ОГРН 1147746892127, ИНН 7722851204) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной

процедуре, применяемой в деле о банкротстве, открыто конкурсное производство сроком на пять месяцев, до 01.01.2020 г.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 01.08.2019 г. (резоллютивная часть объявлена 01.08.2019 г.) по делу №А57-12589/2019 конкурсным управляющим АО «Холдинг «Солнечные продукты» утвержден Бенькович Евгений Сергеевич (номер в реестре 15520, ИНН 640402656193, СНИЛС 148-063-931-72, адрес: 410028, г. Саратов, а/я 1177, e-mail: benkovitch.evgenij@yandex.ru), член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации «Центральное Агентство Арбитражных Управляющих» (ОГРН 1107799028523119017, ИНН 7731024000, г. Москва, 1-й Казачий переулок, дом 8, строение 1, офис 2).

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление конкурсного управляющего должника - АО «Холдинг «Солнечные продукты» Беньковича Е.С., согласно которому заявитель просил признать сделку по перечислению АО «Холдинг «Солнечные продукты» денежных средств 06 февраля 2019 года в пользу ООО «Волжский терминал» на сумму 3 600 477 руб. недействительной и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Волжский терминал» денежных средств в размере 3 600 477 руб. и перечислении их на расчетный счет АО «Холдинг «Солнечные продукты».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 29 июля 2021 года по делу №А57-12589/2019 заявление конкурсного управляющего Акционерного общества «Холдинг «Солнечные продукты» Беньковича Евгения Сергеевича о признании сделки должника недействительной удовлетворено.

Суд признал недействительной сделку должника по перечислению 06.02.2019 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал», ИНН 6453097136, ОГРН 1086453000072, денежных средств в размере 3 600 477 руб.

Применил последствия недействительности сделки.

Взыскал с Общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал», ИНН 6453097136, ОГРН 1086453000072, в пользу Акционерного общества «Холдинг «Солнечные продукты», ОГРН 1147746892127, ИНН 7722851204, денежные средства в размере 3 600 477 руб.

Восстановил право требования Общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» к должнику Акционерному обществу «Холдинг «Солнечные продукты» в сумме 3 600 477 руб.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 23 сентября 2021 года по делу №А57-12589/2019 определение Арбитражного суда Саратовской области от 29

июля 2021 года по делу № А57-12589/2019 оставлено без изменения (вступило в законную силу).

В связи с чем, конкурсный управляющий Акционерного общества «Холдинг «Солнечные продукты» обратился в суд с настоящими требованиями.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 2.1. статьи 225 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов ликвидируемого должника в деле о банкротстве составляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Голосование на собрании кредиторов и определение очередности удовлетворения требований кредиторов при введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве к ликвидируемому должнику, осуществляются в соответствии с размером требований, включенных в реестр требований кредиторов, сформированный в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 100 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 29.12.2014 N 482-ФЗ) кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов (п. 1).

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов (п. 3).

Требования кредиторов, предусмотренные настоящей статьей, рассматриваются судьей арбитражного суда в течение тридцати дней с даты истечения срока предъявления возражений (пункт 8).

Согласно статье 2 Закона о банкротстве под денежными обязательствами понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации основанию.

В обосновании заявленных требований АО «Холдинг «Солнечные продукты» ссылается на наличие задолженности ООО «Волжский терминал», подтвержденной судебными актами: определением Арбитражного суда Саратовской области от 29.07.2021 г. по делу №А57-12589/2019, постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 года.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве" также содержатся положения о том, что согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена.

Требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 26 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, в случае, когда упомянутая в предыдущем пункте сделка была признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 или пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр, то есть в очередности, предусмотренной пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве (пункт 2 статьи 61.6); такое требование может быть предъявлено к должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в любое время в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Указанное требование не предоставляет права голоса на собрании кредиторов.

В п. 7 Постановления N 32 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (Постановление N 32) указано, что если судом признана недействительной сделка, по которой должник получил от другой стороны имущественное предоставление (договор купли-продажи, мены, подряда и др.), то, поскольку согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, требование другой стороны о возврате полученных должником денег или возмещении стоимости полученного должником в деньгах считается возникшим в момент такого предоставления. Если такое предоставление было совершено до возбуждения дела о банкротстве, указанное требование не относится к текущим платежам и подлежит включению в реестр требований кредиторов (при этом применяется порядок, предусмотренный п. 6 настоящего Постановления).

В абз. 4 п. 6 Постановления N 32 разъяснено, что поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, предусмотренный абзацем третьим п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве срок закрытия реестра требований кредиторов исчисляется для этого требования со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В настоящем случае п. 4 ст. 142 Закона применяется с учетом названного момента исчисления срока предъявления требования кредитором.

Пунктом 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства

или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 (сделка совершена в целях причинения вреда) и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве (сделка совершена должником с контрагентом, осведомленным о неплатежеспособности должника, и повлекла предпочтительное удовлетворение требований контрагента перед иными кредиторами должника), в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Так, определением Арбитражного суда Саратовской области от 29.07.2021 по делу № А57-12589/2019 (вступившим в законную силу после принятия постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 г. по делу № А40-12589/2019) действительно применены последствия недействительности в виде взыскания с ООО «Волжский терминал» в конкурсную массу АО «Холдинг «Солнечные продукты» денежные средства в размере 3 600 477 руб.

Суд восстановил право требования Общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» к должнику Акционерному обществу «Холдинг «Солнечные продукты» в сумме 3 600 477 руб.

Определение Арбитражного суда Саратовской области от 29.07.2021 по делу № А57-12589/2019 является в данном случае преюдициальным судебным актом, и проверка обоснованности требования АО «Холдинг «Солнечные продукты» в указанном размере не требуется.

Однако, согласно абз. 4 п. 27 Постановление Пленума №63 понижение очередности восстановленного требования на основании п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве является ответственностью особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам п. 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве; в частности, по общему правилу такая ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомленностью о неплатежеспособности должника).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.11.2019 № 307-ЭС19-10177(2,3) и абзаце девятом пункта 3.1 Обзора от 29.01.2020, подтверждение в судебном порядке существования долга банкрота перед

заявителем, хотя и предоставляет последнему право на принудительное исполнение, само по себе правовую природу (существо и основание возникновения) задолженности не меняет и, как следствие, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения данного требования.

Как установлено постановлением Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021 года: «Судом первой инстанции установлена аффилированность ООО «Волжский терминал» и АО «Холдинг «Солнечные продукты». Как установлено Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2020 года по делу №А57-5716/2019: Согласно сайту <http://www.solpro.ru/>, в состав холдинга «Солнечные продукты» входят: общество с ограниченной ответственностью «Волжский 7 А57-12589/2019 терминал», ИНН: 6453097136; акционерное общество «Жировой комбинат», ИНН: 6453110490; акционерное общество «Новосибирский жировой комбинат», ИНН: 5406013930; Акционерное общество «Аткарский МЭЗ», ИНН: 6438905974; открытое акционерное общество МЖК «Армавирский», ИНН: 2302016730; акционерное общество «Элеваторхолдинг», ИНН: 6452080919; акционерное общество «Агротранс», ИНН 6453120297; акционерное общество «Холдинг «Солнечные продукты», ИНН 7722851204; акционерное общество «Солнечные продукты - Масло», ИНН 6453140261; ООО «ТД «Солнечные Продукты», ИНН 6453074690; ООО «Солнечные продукты», ИНН 6453098683. Все компании холдинга «Солнечные продукты» управляются через несколько лиц, а именно ООО «Ж.К.», ООО «М.Э.З.», ООО «Э.Х.». Единственным участником ООО «Ж.К.» и ООО «М.Э.З.» является Частная компания с ограниченной ответственностью КВАРТЛИНК ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД (QUARTLINK HOLDING LIMITED)».

Помимо прочего, Арбитражным судом Саратовской области и Двенадцатым Арбитражным апелляционным судом установлено следующее: «Кроме того, должник, как поручитель по кредитным обязательствам иных юридических лиц, имеет задолженность перед ООО «Группа Компаний «Русагро» и банками в общей сумме 32 500 000 000 руб. АО «Холдинг Солнечные продукты» является поручителем по обязательствам перед ООО «Группа Компаний «Русагро». В деле о банкротстве ООО «Волжский терминал» (№ А57-10966/2019) установлено, что ООО «Волжский терминал» также является поручителем по кредитным обязательствам перед ООО «Группа Компаний «Русагро». Решением Арбитражного суда Саратовской области от 29.07.2019 по делу № А57-10966/2019 установлено, что ООО «Волжский терминал» находится в стадии ликвидации, дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения, - 07.05.2019.

Кроме того, согласно представленной налоговым органом выписки из ЕГРЮЛ в отношении АО «Холдинг Солнечные Продукты», единственным учредителем за весь период

действия юридического лица являлся Буров Владислав Юрьевич. В свою очередь, единственным участником ООО «Волжский терминал» является ООО «Э.Х.», генеральным директором которого по состоянию на 06.02.2019 г. (дату совершения оспариваемого перечисления) являлся также Буров Владислав Юрьевич.

Также следует отметить, что согласно решению Арбитражного суда Саратовской области от 29.07.2019 г. по делу №А57-10966/2019, 10.08.2017 между АО «Российский Сельскохозяйственный банк» (Далее - Банк) и ООО «Торговый дом «Солнечные продукты» (Далее - Заемщик) был заключен Договор № 175200/0232 об открытии кредитной линии с лимитом задолженности (Далее - Договор) на следующих условиях: лимит единовременной задолженности - 600 000 000,00 рублей (Далее - Кредит); процентная ставка (плата за пользование кредитом) - 8,03% годовых (в редакции Дополнительного соглашения № 7 от 27.04.2018 к Договору); окончательный срок возврата Кредита - 27 декабря 2027 (в редакции Дополнительного соглашения № 7 от 27.04.2018 к Договору); порядок уплаты начисленных процентов - не позднее последнего рабочего дня календарного месяца, в котором оканчивается процентный период, за который уплачиваются проценты, а за последний процентный период - в дату окончания начисления процентов. 10.08.2017 между АО «Российский Сельскохозяйственный банк» (Далее - Банк) и ООО «Волжский терминал» (Далее - Должник) был заключен Договор № 175200/0232-8/6 поручительства юридического лица (Далее - Договор поручительства), по условиям которого Должник и Заемщик отвечают перед Кредитором солидарно. 31.10.2018 между Банком и Заемщиком было заключено Дополнительное соглашение № 175200/0232DS9 от 31.10.2018 к Договору, по условиям которого Стороны пришли к соглашению о том, что проценты за пользование Кредитом, начисленные и не уплаченные за период с 01.10.2018 по 31.10.2018 в сумме 4 092 000,00 рублей уплачиваются не позднее 30.11.2018. 29.11.2018 между Банком и ООО «Группа Компаний «Русагро» (Далее - Заявитель, Кредитор) был заключен договор № 18/52/7 уступки прав (требований) (Далее - Договор уступки), по условиям которого права (требования) по Договору в дату заключения Договора уступки перешли в полном объеме к Заявителю, в том числе и права (требования) по Договору поручительства. 07.12.2018 ООО «Группа компаний «Русагро» одновременно направило всем поручителям требование о погашении задолженности.

Таким образом, судом установлено, что ООО «Волжский терминал» и АО «Холдинг «Солнечные продукты» являются заинтересованными, аффилированными лицами, поручителями по кредитным обязательствам перед ООО «Группа Компаний «Русагро» и банками, и в январе 2019 года располагали сведениями о неплатежеспособности и недостаточности имущества для их исполнения».

Согласно правоприменительной практики, выработанной Верховным Судом Российской Федерации (Определения от 11.02.2019 №305-ЭС18-17063(4), от 11.02.2019 № 305-ЭС18-17063(5)) вне зависимости от действительного наличия и достоверного установления наличия между кредитором и должником аффилированноеTM юридической, аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами.

Как установлено судами, между ООО «Волжский терминал» (Заказчик) и АО «Холинг Солнечные продукты» (Исполнитель) был заключен договор на оказание услуг по ведению бухгалтерского и налогового учета №Д-78320/05-2015.

Согласно п. 1.1 Договора Исполнитель осуществляет бухгалтерское обслуживание Заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации. Комплекс услуг, оказываемых Исполнителем по Договору, отражен в указанном пункте Договора. Согласно п. 3.1 Договора Заказчик обязан своевременно и в полном объеме оплачивать услуги Исполнителя. В соответствии с пунктом 4.1 Договора, стоимость услуг по настоящему договору устанавливается в Приложении № 1. Согласно пункту 4.3 Договора, денежные средства перечисляются Исполнителю в следующем порядке; аванс 50%, до 10 числа текущего месяца, окончательная оплата - в течении 10 дней после подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки оказанных услуг за прошедший месяц.

Согласно представленным в материалы дела УПД (универсальный передаточный акт) к счетам-фактурам и выписки движения денежных средств по счету должника за период с 01.10.2016 по 05.12.2019, ООО «Волжский терминал» производило ежемесячно в пользу должника оплату стоимости оказанных по договору услуг в размере, установленном Приложением № 1 договора и выставленных счетов фактур, включая ежемесячное внесения в счет оплаты за каждый последующий после полного расчета месяц аванса в размере 50% в соответствии с условиями Договора. В январе и феврале 2019 года ООО «Волжский терминал» произвело оплату услуг по договору в размере суммы, установленной Приложениями № 2 и № 3 к Договору - 500 000 руб. за каждый месяц. Таким образом, у должника перед ООО «Волжский терминал» за период с 01.02.2018 по 01.01.2019 образовалась задолженность в сумме денежных средств, представляющих собой фактически переплату по Договору в размере 3 600 477 руб. 06.02.2019 Должник перечислил в пользу ООО «Волжский терминал» денежные средства в размере 3 600 477 руб. по платежному поручению № 52750 от 05.02.2019 с указанием основания платежа - возврат аванса по Договору № Д78320/05-2015 от 08.05.2015.

Согласно п. 4 Обзора от 29.01.2020 очередность удовлетворения требования кредитора, аффилированного с лицом, контролирующим должника, может быть понижена,

если этот кредитор предоставил компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица.

Подконтрольное компании общество в силу аффилированности не могло не знать о том, что покупатель находится в ситуации имущественного кризиса, т.е. существует реальная угроза неполучения встречного денежного исполнения за поставленное зерно. В такой ситуации вполне ожидаемым поведением любого не связанного с должником разумного участника гражданского оборота явился бы отказ от заключения договора либо передача зерна на условии "поставка против платежа". Это предопределено сущностью конструкции коммерческой организации, предполагающей имущественную обособленность названного субъекта (п. 1 ст. 48 ГК РФ), извлечение им прибыли в качестве основной цели деятельности (п. 1 ст. 50 ГК РФ). Однако общество договор заключило и фактически его исполнило, передав зерно без получения оплаты. Наиболее вероятной причиной подобных действий поставщика является использование компанией как лицом, контролирующим обе стороны сделки, преимуществ своего положения для выведения одной стороны - должника - из состояния имущественного кризиса. Для достижения данной цели компания фактически перераспределила активы подконтрольных обществ, распорядившись поставить товар покупателю в ситуации имущественного кризиса последнего. Иное в нарушение требований ст. 65 АПК РФ общество не доказало. Поэтому требование общества о выплате стоимости товара, переданного по указанию лица, контролирующего поставщика и должника, по сути, является требованием о возврате компенсационного финансирования, и к нему применим соответствующий режим удовлетворения.

При рассмотрении требований аффилированных с должником лиц, предъявляемых в делах о банкротстве, не может быть применен ординарный стандарт доказывания. Более строгий стандарт доказывания означает, что аффилированным кредиторам следует не только представлять ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности, но и опровергнуть корпоративную природу обязательств, из которых она возникла. Цель судебной проверки таких требований состоит в исключении как у суда, так и у других участников дела о банкротстве любых разумных сомнений в наличии и размере долга, а также в его гражданско-правовой характеристике. Так, в п. 6.2 Обзора от 29.01.2020 раскрыта ситуация, когда очередность удовлетворения требования кредитора, являющегося контролирующим должника лицом, понижается (требование подлежит удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты), если этот кредитор приобрел у независимого кредитора требование к должнику на фоне имущественного кризиса последнего, создав тем самым условия для отсрочки погашения долга, то есть фактически профинансировал должника.

В силу абзаца восьмого статьи 2 Закона о банкротстве к числу конкурсных кредиторов не могут быть отнесены участники, предъявляющие к должнику требования из обязательств, вытекающих из факта участия. По смыслу названной нормы права к подобного рода обязательствам относятся не только прямо предусмотренные корпоративным законодательством (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально имеют гражданско-правовую природу, а в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того, что их возникновение и существование было бы невозможным, если бы кредитор не участвовал в капитале должника).

Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника, исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 ГК РФ), на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого лица, вызванного косвенным влиянием на неэффективное управление последним, посредством запрета в деле о несостоятельности противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых, не аффилированных с должником) кредиторов.

При рассмотрении вопроса о включении требования в реестр требований кредиторов, суду необходимо принимать во внимание, что на момент совершения оспоренного перечисления, ООО «Волжский терминал» являлось не платежеспособным и в момент совершения оспоренной сделки у ООО «Волжский терминал» имелась задолженность перед другими кредиторами. Помимо прочего, ООО «Волжский терминал» являлось поручителем по Договору поручительства №175200/0232-8/6 от 10.08.2017 перед ООО «Группа компаний «Русагро».

Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа, то есть избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования в случае объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других не аффилированных с должником кредиторов (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

Таким образом, при банкротстве должника требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено требованиям иных кредиторов, таковое подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142

Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 названного Закона и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты). Однако судами не учтено, что по смыслу разъяснений, данных в пункте 7 Обзора от 29.01.2020, очередность удовлетворения требования кредитора по общему правилу определяется, исходя из правоотношений, имевших место на момент возникновения обязательства.

Если такого рода финансирование осуществляется в условиях имущественного кризиса, позволяя должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве стандарта поведения, то оно признается компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования в случае объективного банкротства. Исходя из заложенной в Обзоре презумпции, не устраненные обществом разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным, толкуются в пользу независимых кредиторов (пункт 3.4 Обзора от 29.01.2020) (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2021 года).

АО «Холдинг Солнечные продукты» не представило в материалы дела доказательства экономической целесообразности осуществления финансирования в условиях имущественного кризиса ООО «Волжский терминал», а также доказательств отсутствия неправомерного поведения.

На основании изложенного, требование Акционерного общества «Холдинг «Солнечные продукты» подлежит удовлетворению после погашения требований кредиторов должника - Общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Руководствуясь статьями 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении требований Акционерного общества «Холдинг «Солнечные продукты» о включении требований в 3 очередь реестра требований кредиторов должника - Общества с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072, ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский) в размере 3 600 477,00 руб. – отказать.

Признать требование Акционерного общества «Холдинг «Солнечные продукты» к Обществу с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» (ОГРН 1086453000072,

ИНН 6453097136, адрес: 413808, Саратовская обл., Балаковский район, п. Затонский) обоснованным в сумме 3 600 477,00 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения требований кредиторов должника Обществу с ограниченной ответственностью «Волжский терминал» в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано.

Определение суда направить должнику, финансовому управляющему, кредитору, в соответствии с требованиями статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.В. Шкунова