

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 июня 2021 года

город Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе представляющего судьи Кожахина А.Н., при помощнике судьи Арутюняне И.С., с участием представителя истца Пустоваловой Н.С. по доверенности Филькова В.М., а также с участием ответчика Симонова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пустоваловой Нины Сергеевны к Симонову А.А., Симоновой Н.А. о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

установил:

Пустовалова Н.С. обратилась в суд с исковым заявлением к Симонову А.А. о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В обоснование иска истцом указано, что ДД.ММ.ГГГГ Пустовалова Н.С. передвигаясь на своем автомобиле попала в дорожно-транспортное происшествие с ответчиком Симоновым А.А.

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан Симонов А.А., что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении №.

Истец указывает, что Симонов А.А. управлял автомобилем без полиса ОСАГО, его ответственность не была застрахована, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении №.

Симонов А.А. собственником автомобиля не является, собственником является Симонова Н.А.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца был причинен ущерб.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В силу абз.2 ч.3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам.

Как следует из статьи 1 Федерального закона «Об ОСАГО», владельцем транспортного средства является собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Из обстоятельств дорожно-транспортного происшествия следует, что Симонов А.А. был допущен Симоновой Н.А. до управления автомобилем добровольно, при себе имел ключи и документы на автомобиль, а значит владельцем источника повышенной опасности в тот момент следует признать как Симонова А.А. так и Симонову Н.А.

В ходе рассмотрения дела истцом с учетом увеличения исковых требований к участию в деле в качестве соответчика привлечена Симонова Н.А.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, нормы гражданского законодательства и представленные уточнения Пустовалова Н.С. просит взыскать с Симонова А.А. и Симоновой Н.А. в солидарном порядке в ее пользу 175 200 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Истец Пустовалова Н.С. в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, заявлений об отложении в суд не представила.

Ответчики Симонов А.А. в судебном заседании с предъявленными к нему исковыми требованиями согласился в полном объеме, свою вину в дорожно-транспортном происшествии не оспорил, также как и согласился с размером ущерба, установленного выводами проведенной по делу судебной экспертизы. Относительно принадлежности транспортного средства указал, что фактически автомашина принадлежит ему. Зарегистрировано транспортное средство на Симонову Н.А. формально ввиду невозможности регистрации на его имя, поскольку он имеет некоторые обязательства по отношению к иным лицам.

При указанных обстоятельствах, суд руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), счел возможным перейти к рассмотрению дела по существу в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, исследовав путем оглашения в судебном заседании письменные доказательства, содержащиеся в материалах дела, и оценив их в совокупности на предмет относимости,

достоверности и допустимости, приходит к следующему.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

На основании п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ст. 1 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 года страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Согласно ст. 3 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» одним из принципов обязательного страхования гражданской ответственности является гарантия возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», - осуществление страховой выплаты в порядке прямого возмещения ущерба не производится в случае, если дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), однако гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована по договору обязательного страхования.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, т.е. на основании ст. 1064 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 21 час 10 минут, по адресу: <адрес>, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, под управлением Пустоваловой Н.С., принадлежащего ей на праве собственности и транспортного средства <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением Симонова А.А., принадлежащего Симоновой Н.А. на праве собственности.

Управляя транспортным средством, <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, Симонов А.А., при повороте налево на регулируемом перекрестке на разрешающем сигнале светофора, не убедился в безопасности маневра и не уступил дорогу автомобилю <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, двигавшегося по встречному направлению прямо, в результате чего допустил столкновение.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия транспортному средству <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № были причинены механические повреждения, а Пустоваловой Н.С., как собственнику – имущественный ущерб.

Из представленных материалов следует, что Симонов А.А. управлял транспортным средством с заведомо отсутствующим полисом страхования автогражданской ответственности, за что был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству ответчика Симонова А.А. была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Федерация независимых экспертиз».

Согласно выводам заключения эксперта № от 26 апреля 2021 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля Пежо 307, государственный регистрационный знак Е581АО 164 в связи с полученными повреждениями в результате событий от 16 января 2021 года составляет 175200 руб.

Суд принимает во внимание экспертное заключение от 05 мая 2021 года, поскольку при назначении экспертизы эксперту были разъяснены ст. 85 ГПК РФ и ст. 307 УК РФ. Замечаний в ходе проведения осмотра от участников процесса не поступало, отводов эксперту не заявлено. Заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, экспертом проведено полное исследование документов и объекта исследования, дано обоснованное и объективное заключение по поставленным перед экспертом вопросам.

Данное заключение соответствует требованиям, определенным в ст. 86 ГПК РФ и Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», поэтому у суда отсутствуют основания не доверять данному заключению.

В соответствии с ч. 6. ст. 4 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Причинитель вреда предполагается виновным, если не докажет отсутствие своей вины (ч. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Исходя из смысла пп. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ, данных в толковании Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 26 января 2010 года, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

При этом в соответствии с Определением Конституционного суда РФ №581-0-0 от 28 мая 2009

года «положение п. 2 ст. 1064 ГК РФ, устанавливающее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя вреда и возлагающее на последнего бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего, в силу чего как само по себе, так и в системной связи с другими положениями главы 59 ГК РФ не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан».

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты)».

В соответствии с п. 3 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным п. п. 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

При этом, рассматривая исковые требования Пустоваловой Н.С. суд приходит к выводу, что за ущерб, причиненный транспортному средству истца должен отвечать виновник дорожно-транспортного происшествия, поскольку с учетом доводов сторон Симонов А.А. в день дорожно-транспортного происшествия управлял спорным автомобилем на законных основаниях, в связи с чем, признает надлежащим ответчиком по делу виновника дорожно-транспортного происшествия.

Оснований для солидарной ответственности ответчиков судом не установлено.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Поскольку согласно представленного в материалы дела из ООО «Федерация независимых экспертиз» оплата проведенной по делу экспертизы не произведена, то суд считает необходимым взыскать с Симонова А.А. в пользу экспертного учреждения расходы по оплате стоимости

проведенной экспертизы в сумме 25000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск Пустоваловой Н.С. к Симонову А.А., Симоновой Н.А. о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием – удовлетворить частично.

Взыскать с Симонова А.А. в пользу Пустоваловой Н.С. материальный ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия от 16 января 2021 года в сумме 175200 руб.

В остальной части заявленных Пустоваловой Н.С. исковых требований, предъявленных в том числе к Симоновой Н.А. – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме – 18 июня 2021 года через Ленинский районный суд г. Саратова.

Судья:

А.Н. Кожахин