



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-12792/2020

28 января 2021 года

Резолютивная часть решения оглашена *21 января 2021г.*

Полный текст решения изготовлен *28 января 2021г.*

Судья Арбитражного суда Саратовской области Е.Л. Большедворская,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рузмыкиным А.С.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью «ЭколайнПоволжье», г. Саратов
к Обществу с ограниченной ответственностью «Эколайн», Самарская область, г. Тольятти
третье лицо: акционерное общество «Девелоперская корпорация «Антей»», Московская область, г. Пушкино
о взыскании 3126483 руб.
по встречному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН», Самарская область, г. Тольятти
к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭКОЛЙН-Поволжье», г. Саратов
третье лицо: АО «Девелоперская корпорация «Антей», Московская область, г. Пушкино
о взыскании 1435833 руб.
при участии в заседании:
От истца: Фильков В.М., представитель по доверенности от 08.03.2019 г., Живаев К.И. (директор), личность установлена по паспорту,
Иные лица в судебное заседание не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «ЭколайнПоволжье», г. Саратов с исковым заявлением, уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Обществу с ограниченной ответственностью «Эколайн», Самарская область, г. Тольятти, третье лицо: акционерное общество «Девелоперская корпорация «Антей», Московская область, г. Пушкино о взыскании разницы в стоимости поставленного товара по договору №Б1-01/50-16 от 27.10.2016г. пропорционально разнице между заявленным в соответствии с договором показателем производительности (пропускной способности) очистных сооружений и фактической способностью) товара в размере 1 962 596 руб., убытков в виде неполученных доходов (упущенной выгоды) по договору №17/10 от 17.10.2016г. в размере 1 163887 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 05 ноября 2020 г. принято к производству встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН», Самарская область, г. Тольятти к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН-Поволжье», г. Саратов третье лицо: АО «Девелоперская корпорация «Антей», Московская область, г. Пушкино о взыскании задолженности в размере 2 260 183 руб., в том числе: долг за поставленное оборудование в размере 449 350 руб., долг за ПНР в размере 375 000 руб., задолженность в размере 1 435 833 руб., по договору поручительства №17/10/16 от 17.10.2016г.

Ответчик также заявил ходатайство об уточнении встречных исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которому просит взыскать с ответчика по встречному исковому заявлению сумму долга, оплаченную по договору поручительства №17/10/16 от 17.10.2016г., в размере 1 435 833 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 19 840,78 руб.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска полностью или частично.

Ходатайство об уточнении встречных исковых требований в части взыскания суммы долга, оплаченного по договору поручительства №17/10/16 от 17.10.2016г., в размере 1 435 833 руб. судом удовлетворено. Ходатайство об уточнении встречных исковых требований в

части взыскания процентов по ст. 395 руб. в размере 19840,78 руб. судом не принимается, поскольку данное уточнение приведет к изменению основания и предмета встречного иска.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Неявка в заседание арбитражного суда ответчика и третьего лица, надлежащим образом извещенных о месте и времени разбирательства дела, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявлений по статьям 24, 47, 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как основания своих требований и возражений.

Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец поддерживает иски, возражает против удовлетворения встречного иска.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск, поддерживает встречных иск с учетом уточнения встречных исковых требований.

Третье лицо представило отзыв на иск.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, в отзыве ответчика на иск, отзыве третьего лица, заслушав представителя истца, суд находит иски подлежащими частичному удовлетворению и встречные иски удовлетворению по следующим основаниям:

Как видно из материалов дела, 17.10.2016г. между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» (поставщик) и АО «Девелоперская корпорация «Антей» (покупатель) был заключен Договор №17/10 от 17.10.2016 г.

В соответствии с условиями данного договора Поставщик обязался изготовить и поставить Покупателю продукцию: Комплекс канализационных очистных сооружений производительностью 600 м.куб/сут (далее по тексту - Товар или Оборудование), а Покупатель - принять и оплатить поставляемое Поставщиком оборудование и выполняемые работы на условиях, предусмотренных в настоящем Договоре. Комплектация оборудования

предусмотрена Приложением № 1 к настоящему Договору (Спецификация). Неотъемлемой частью Оборудования является накопитель - усреднитель, предназначенный для равномерной подачи стоков. Поставка, шеф-монтаж и пуско-наладка оборудования накопителя - усреднителя стоков осуществляется Поставщиком.

Согласно п.1.1.2 договора №17/10 от 17.10.2016 г. поставщик обязался по заданию Покупателя в установленный Договором срок выполнить в отношении поставленного Товара своим иждивением (из своих материалов, собственными силами и средствами) шеф-монтажные, пуско-наладочные и иные необходимые работы по вводу оборудования в эксплуатацию (далее по тексту - Работы), а Покупатель - принять и оплатить выполняемые Поставщиком работы на условиях, предусмотренных в настоящем Договоре.

Согласно спецификации №1 к договору №17/10 от 17.10.2016 г. общая стоимость Товара по настоящей спецификации составляет - 21 550 000 руб. 00 коп., в том числе НДС- 18%. В стоимость Товара включены расходы Поставщика по доставке Товара до объекта Покупателя, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский район, д. Куюки, ЖК «Светлый». Срок изготовления и поставки товара – не более 15 недель с момента поступления первого аванса, предусмотренного п.4.2 договора.

В соответствии с пунктом 5.1 договора №17/10 от 17.10.2016 г. после поставки товара поставщик производит шеф-монтажные и пусконаладочные работы, а также вводит очистные сооружения в эксплуатацию. По факту выполнения указанных работ стороны подписывают акты выполненных монтажных работ. Пуско-наладочных работ, а также акт ввода очистных сооружений в эксплуатацию.

В соответствии с пунктами 5.2, 5.3 договора №17/10 от 17.10.2016 г. стоимость шеф-монтажных работ составляет 750000 руб., стоимость пусконаладочных работ составляет 750000 руб.

В соответствии с пунктом 9.6 договора №17/10 от 17.10.2016 г. в случае, если фактическая производительность (пропускная способность) при безусловном соблюдении Приложений № 26, 3 поставленных по настоящему Договору очистных сооружений будет составлять менее 600,0 м³/сут (25,0 м³/час), Покупатель вправе предъявить Поставщику требование об уменьшении стоимости Товара. В указанном случае Поставщик обязан по требованию Покупателя вернуть оплаченные за Товар денежные средства пропорционально разнице между заявленным в соответствии с настоящим Договором показателем производительности (пропускной способности) очистных сооружений % фактической производительностью (пропускной способностью) Товара. Возврат денежных средств осуществляется в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения

Поставщиком соответствующего требования. Все расходы, связанные с выездом специалистов Поставщика, оплачиваются виновной стороной.

В целях выполнения своих обязательств по договору №17/10 от 17.10.2016 г., истец – ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» (Покупатель) заключил с ООО «ЭКОЛАЙН-БИО» (ОГРН 1086320020170) (Поставщик) Договор №Б1-01/50-16 от 27.10.2016 г.

В соответствии с условиями данного договора №Б1-01/50-16 от 27.10.2016 г. Поставщик обязался изготовить и поставить Покупателю продукцию: Комплекс канализационных очистных сооружений производительностью 600 м.куб/сут (далее по тексту - Товар или Оборудование), а Покупатель - принять и оплатить поставляемое Поставщиком оборудование и выполняемые работы на условиях, предусмотренных в настоящем Договоре. Комплектация оборудования предусмотрена Приложением № 1 к настоящему Договору (Спецификация). Неотъемлемой частью Оборудования является накопитель-усреднитель, предназначенный для равномерной подачи стоков. Поставка, шеф-монтаж и пуско-наладка оборудования накопителя-усреднителя стоков осуществляется Поставщиком.

В соответствии с пунктом 1.1.2. договора №Б1-01/50-16 от 27.10.2016 г. поставщик обязался по заданию Покупателя в установленный Договором срок выполнить в отношении поставленного Товара своим иждивением (из своих материалов, собственными силами и средствами) шеф-монтажные, пуско-наладочные и иные необходимые работы по вводу оборудования в эксплуатацию (далее по тексту - Работы), а Покупатель -принять и оплатить выполняемые Поставщиком работы на условиях, предусмотренных в настоящем Договоре.

Согласно п. 4.1. Договора стоимость Товара составляет – 15 201 520 (Пятнадцать миллионов двести одна тысяча пятьсот двадцать) руб. 00 коп. (в том числе НДС 18%) в соответствии с Приложением № 1 к настоящему Договору.

Оплата Товара производится в следующие сроки:

- сумма в размере 4 845 000 (Четыре миллиона восемьсот сорок пять тысяч) руб. 00 коп. – в течение 8 (восьми) календарных дней с момента подписания настоящего Договора;
- сумма в размере 4 845 000 (Четыре миллиона восемьсот сорок пять тысяч) руб. 00 коп. – в течение 40 (сорока) календарных дней с момента подписания настоящего Договора;
- сумма в размере 750 000 (Семьсот пятьдесят тысяч) руб. 00 коп. оплачивается в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения от Поставщика уведомления о готовности Товара к отгрузке;
- сумма в размере 3 875 170 (Три миллиона восемьсот семьдесят пять тысяч сто семьдесят) руб. 00 коп. – в течение 5 (пяти) календарных дней с момента подписания

Сторонами последнего акта приема-передачи Товара на ответственное хранение. Форма акта предусмотрена Приложением № 6 к Договору;

- сумма в размере 437 000 (Четыреста тридцать семь тысяч) руб. 00 коп. подлежит оплате Покупателем в течение 5 (пяти) календарных дней с момента подписания Сторонами без возражений актов выполненных шеф-монтажных работ;

Согласно п.4.1 договора и спецификации №1 к договору №17/10 от 17.10.2016 г. Общая стоимость Товара составляет - 21 550 000 руб. 00 коп в том числе НДС 18%. В стоимость Товара включены расходы Поставщика по доставке Товара до объекта Покупателя, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский район, д. Куюки, ЖК «Светлый». Срок изготовления и поставки товара – не более 15 недель с момента поступления первого аванса, предусмотренного п.4.2 договора.

Поставка товара была осуществлена 22.05.2017, что подтверждается Товарной накладной № 32 от 22.05.2017.

В соответствии с пунктом 5.1 договора №Б1-01/50-16 от 27.10.2016 г. после поставки товара поставщик производит шеф-монтажные и пусконаладочные работы, а также вводит очистные сооружения в эксплуатацию. По факту выполнения указанных работ стороны подписывают акты выполненных монтажных работ. Пуско-наладочных работ, а также акт ввода очистных сооружений в эксплуатацию.

Согласно п. 5.1. Договора после поставки Товара Поставщик производит шеф-монтажные и пуско-наладочные работы, а также вводит очистные сооружения в эксплуатацию. По факту выполнения указанных работ Стороны подписывают акты выполненных монтажных работ, пуско-наладочных работ, а также акт ввода очистных сооружений в эксплуатацию.

Стоимость шеф-монтажных работ составляет 525 000 (Пятьсот двадцать пять тысяч) руб. 00 коп. и оплачивается в следующем порядке:

- сумма в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) руб. 00 коп. оплачивается авансом до момента начала шеф-монтажных работ;

- оставшаяся сумма в размере 375 000 (Триста семьдесят пять тысяч) руб. 00 коп. оплачивается в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания без возражений акта выполненных шеф-монтажных работ (п. 5.2. Договора).

Стоимость пуско-наладочных работ составляет 525 000 (Пятьсот двадцать пять тысяч) руб. 00 коп. и оплачивается в следующем порядке:

- сумма в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) руб. 00 коп. оплачивается в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания без возражений акта выполненных шеф-монтажных работ.

- оставшаяся сумма в размере 375 000 (Триста семьдесят пять тысяч) руб. 00 коп. оплачивается в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания без возражений акта выполненных пуско-наладочных работ (п. 5.3. Договора).

В соответствии с п. 5.4. Договора Поставщик приступает к выполнению Работ в течение 3 (трех) дней с момента поступления на расчетный счет Поставщика аванса, предусмотренного п. 5.2 настоящего Договора.

Согласно п. 5.5. Договора оплата Товара производится Покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика на основании соответствующих счетов. Моментом исполнения обязательств Покупателя по оплате Товара считается день зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика. Поставщик обязан предоставить Покупателю Счет-фактуру, соответствующую действующему Законодательству РФ. Транспортные расходы несет Поставщик, расходы на проживание представителей Поставщика возложена на Покупателя.

Срок выполнения шеф-монтажных работ – 30 дней с момента начала работ.

Шеф-монтажные работы были выполнены 12.09.2017г., что подтверждается Актом № 95 от 12.09.2017 года.

Сроки выполнения пуско-наладочных работ и ввода очистных сооружений в эксплуатацию – 30 дней с момента завершения шеф-монтажных работ и подписания акта выполненных шеф-монтажных работ сторонами (п. 5.7. Договора).

Согласно п. 6.1. Договора, товар поставляется в сроки, указанные в Приложении № 1 к настоящему Договору, в соответствии с п. 2 которого срок изготовления и поставки Товара – не более 15 (пятнадцати) недель с момента поступления первого аванса, предусмотренного п. 4.2. Договора.

В соответствии с п.5.7. Срок выполнения шеф-монтажных работ - 30 дней с момента начала работ. Сроки выполнения пуско-наладочных работ и ввода очистных сооружений в эксплуатацию – 30 дней с момента завершения шеф-монтажных работ и подписания акта выполненных шеф-монтажных работ сторонами.

В настоящее время ООО «ЭКОЛАЙН-БИО» прекратило свою деятельность, присоединившись к ООО «ЭКОЛАЙН», что видно из выписок ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЭКОЛАЙН» ОГРН 1036301061994 и «ЭКОЛАЙН-БИО» ОГРН 1086320020170.

Согласно платежному поручению №430 от 30.08.2017г. истец оплатил ответчику денежные средства в размере 609000 руб., из которых 309000 руб. за оборудование, 150000 руб. за шеф-монтажные работы, 150000 руб. за пуско-наладочные работы.

Пуско-наладочные работы были произведены ответчиком в период 10.12.2019г. по 26.12.2019г.

25.06.2020 между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и ООО «ЭКОЛАЙН» был подписан Акт сдачи-приемки выполненных пусконаладочных работ к договору №Б1-01/50-16 от 27.10.2016 г.

Согласно вышеуказанному акту сдачи-приемки пусконаладочных работ по результатам проведенных пусконаладочных работ установлена фактическая производительность очистных сооружений в объеме 490 м³ /сут.

Кроме этого одновременно между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и АО «Девелоперская корпорация «Антей» 25.06.2020 был подписан Акт сдачи-приемки выполненных пусконаладочных работ к договору от 17.10.2016г.

Согласно вышеуказанному акту сдачи-приемки пусконаладочных работ фактическая производительность очистных сооружений составила 490 м³ в сутки. По результатам проведенных пусконаладочных работ согласно Техническому паспорту №485912, установлена фактическая производительность очистных сооружений в объеме 490 м³ /сут.. С подписанием настоящего акта пусконаладочные работы считаются выполненными в рамках установленной сторонами производительности Оборудования 490 м³ /сут. иных претензий Покупатель не имеет.

25.06.2020 между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ», ООО «ЭКОЛАЙН» и АО «Девелоперская корпорация «Антей» был подписан трёхсторонний Акт ввода в эксплуатацию комплекса очистных сооружений от 25.06.2020г.

Согласно вышеуказанному акту ввода в эксплуатацию комиссией в составе представителей ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ», ООО «ЭКОЛАЙН» и АО «Девелоперская корпорация «Антей» было установлено, что Производительность КОС ЭКО-Р-600 - очистных сооружений имеет отклонения заданных объемов и фактически составляет 490 м³ /сут., что на 110 м³ /сут. меньше указанной в Спецификации №1 Договора No 17/10 от 17.10.2016 года и Договора № Б1-01/50-16 от "27" октября 2016 г. В связи с этим, стороны пришли к соглашению об уменьшении стоимости комплекса очистных сооружений пропорционально разнице между заявленным показателем производительности (пропускной способности) в 110 м³/сут. и фактической производительностью согласно п.9.6. договора № 17/10 от 17.10.2016 года и Договора № Б1-01/50-16 от "27" октября 2016 г. КОС ЭКО-Р-600 в рамках фактически

установленной производительности ($490 \text{ м}^3 / \text{сут}$); выдержало испытания и может быть введено в эксплуатацию. Оборудование смонтировано и подготовлено к эксплуатации с учетом фактически полученных параметров производительности и степени очистки, достигнутых в результате пусконаладочных работ, в том числе на образующийся объем ила.

Таким образом, актом ввода в эксплуатацию комплекса очистных сооружений от 25.06.2020г. был установлено, что фактическая производительность очистных сооружений составила 490 м^3 в сутки, что на 110 м^3 в сутки меньше заявленных 600 м^3 в сутки в договорах между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и АО «Девелоперская корпорация «Антей», ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и ООО «ЭКОЛАЙН-БИО» (в настоящее время ООО «ЭКОЛАЙН»).

В соответствии 9.6 договора №Б1-01/50-16 от 27.10.2016 г. в случае, если фактическая производительность (пропускная способность) при безусловном соблюдении Приложений № 26, 3 поставленных по настоящему Договору очистных сооружений будет составлять менее $600,0 \text{ м}^3/\text{сут}$ ($25,0 \text{ м}^3/\text{час}$), Покупатель вправе предъявить Поставщику требование об уменьшении стоимости Товара. В указанном случае Поставщик обязан по требованию Покупателя возратить оплаченные за Товар денежные средства пропорционально разнице между заявленным в соответствии с настоящим Договором показателем производительности (пропускной способности) очистных сооружений % фактической производительностью (пропускной способностью) Товара. Возврат денежных средств осуществляется в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения Поставщиком соответствующего требования. Все расходы, связанные с выездом специалистов Поставщика, оплачиваются виновной стороной.

В связи с тем, что поставленные ответчиком очистные сооружения способны выдавать производительность только на 490 м^3 в сутки, что на 110 м^3 меньше заявленных 600 м^3 в сутки, истцом на основании п.9.6 договора №Б1-01/50-16 от 27.10.2016 г. , истец считает, что он может требования уменьшения стоимости товара на 2 786 946 руб. за недостающие 110 м^3 в сутки.

В связи с тем, что у ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» имеется задолженность перед ООО «ЭКОЛАЙН» по договору №Б1-01/50-16 от 27.10.2016 г. за пусконаладочные работы в размере 375000 руб.и за оборудование в размере 449350 руб., всего 824350 руб., истец на основании ст. 410 ГК РФ произвел односторонний зачет встречных требований и просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 1 962 596 руб. ($2786946 \text{ руб.} - 824350 \text{ руб.}$).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании пункта 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2 статьи 469 ГК РФ).

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не

допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Ответчик искивые требования в части взыскания денежных средств в размере 1 962 596 руб. не оспаривает, однако доказательств оплаты истребуемой суммы суду не представил.

С учетом изложенного, искивые требования в части взыскания разницы в стоимости поставленного товара по договору №Б1-01/50-16 от 27.10.2016г. пропорционально разнице между заявленным в соответствии с договором показателем производительности (пропускной способности) очистных сооружений и фактической способностью) товара в размере 1962596 руб. подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлены искивые требования о взыскании с ответчика убытков в размере 1 163 887 руб.

Свои искивые требования в части взыскания убытков ответчик основывает на том, что между АО «ДКА» и ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» заключен по сути аналогичный договор, что и между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и ООО «ЭКОЛАЙН», за исключением суммы договора и Спецификации.

Пунктом 9.6. договора №17/10 от 17.10.2016г., заключенным между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и АО «Девелоперская корпорация «Антей», также предусмотрено, что в случае, если фактическая производительность (пропускная способность) при безусловном соблюдении Приложений № 26, 3 поставленных по настоящему Договору очистных сооружений будет составлять менее 600,0 м³/сут (25,0 м³/час), Покупатель вправе предъявить Поставщику требование об уменьшении стоимости Товара. В указанном случае Поставщик обязан по требованию Покупателя вернуть оплаченные за Товар денежные средства пропорционально разнице между заявленным в соответствии с настоящим Договором показателем производительности (пропускной способности) очистных сооружений и фактической производительностью (пропускной способностью) Товара. Возврат денежных средств осуществляется в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения Поставщиком соответствующего требования. Все расходы, связанные с выездом специалистов Поставщика, оплачиваются виновной стороной.

Согласно Акту исполнения обязательств к договору от 17.10.2016 г., заключенному между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и АО «Девелоперская корпорация «Антей», сторонами по договору было установлено, что предъявленный исполнителем к приемке комплекс очистных сооружений биологической очистки сточных вод КОС ЭКО-Р-600 имеет следующие основные показатели мощности и производительности : по проекту-600 м³сутки,

фактически 490 м³/сутки. Из данного следует, что фактическая мощность объекта не соответствует заявленной в проектной документации, Покупатель, в соответствии с п. 9.6 Договора, вправе предъявить Поставщику требование об уменьшении стоимости, пропорционально разнице между заявленным показателем производительности (пропускной способности) и фактической производительностью. На основании данных обстоятельств, сторона пришли к соглашению, что с учётом перерасчёта по пропускной способности, цена Договора должна быть уменьшена на сумму 3 950 833,00 рубля включая НДС 20% - 658 472,16 руб.

Как считает истец, исходя из вышеуказанного Акта исполнения обязательств к договору от 17.10.2016г. ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» несет ответственность перед АО «Девелоперская корпорация «Антей» пропорционально разнице производительности (600 куб.м. и 490 куб.м) очистных сооружений исходя из стоимости товара 21 550 000 рублей.

Согласно расчету истца, ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» несет ответственность перед АО «Девелоперская корпорация «Антей» за разницу в производительности очистных сооружений 490 м³ в сутки вместо заявленных 600 м³ в сутки на 3 950 833 рублей за недостающие 110 м³ в сутки.

С учетом данных обстоятельств, истец считает, что ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» понесло убытки в виде неполученных доходов (упущенная выгода) по Договору №17/10 от 17.10.2016г., заключенному между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и АО «Девелоперская корпорация «Антей», которые ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы ООО «ЭКОЛАЙН-БИО» (в настоящее время ООО «ЭКОЛАЙН») надлежащим образом исполнило Договор от 27.10.2016 г.

Неполученные доходы (упущенная выгода) ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» определяет, как разницу между уменьшением стоимости на 3 950 833 рублей по Договору от 17.10.2016г. 19л между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и АО «Девелоперская корпорация «Антей» и уменьшением стоимости 2 786 946 рублей по Договору от 27.10.2016г. между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и ООО «ЭКОЛАЙН-БИО» (в настоящее время ООО «ЭКОЛАЙН»), а именно в размере 1 163 887 руб. (3 950 833 - 2 786 946 = 1 163 887 рублей).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение

его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4 ст. 393 ГК РФ установлено, что при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Для наступления ответственности, установленной правилами ст. 15 ГК РФ, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер причиненных убытков. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на истце.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Данная позиция подтверждается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016г. №75

При таких обстоятельствах, нарушение ответчика и убытки истца должны находиться в прямой причинно-следственной связи, а понесенные расходы подлежат возмещению в разумных пределах с учетом наличия доказательств их фактической выплаты, необходимости затрат, сформировавших расходы, для защиты нарушенного права, баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылается на то, что Спецификация к Договору от 27.10.2016 года между ООО «ЭКОЛАИН-ПОВОЛЖЬЕ» и ООО «ЭКОЛАЙН-БИО» (в настоящее время ООО «ЭКОЛАЙН») аналогична спецификации в Договору от 17.10.2016 г. между ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» и АО «Девелоперская корпорация «Антей», кроме последнего пункта 14.9 спецификации к договору от 17.10.2016г., предусматривающего входящего в комплектацию товара КОС-ЭКО-Р-600 технического павильона 12х6х2,4м в количестве 1 шт.

При этом в спецификации к Договору от 17.10.2016г., заключенному между ООО «ЭКОЛАИН-ПОВОЛЖЬЕ» и АО «ДКА» не указана цена отдельных единиц товара, а указана только полная стоимость товара в размере 21 550 000 руб.

Как указывает истец, для того чтобы поставить вышеуказанный технологический павильон ООО «ЭКОЛАИН-ПОВОЛЖЬЕ» заключило Договор на поставку продукции №144-Р от 26.10.2016г. с другим субподрядчиком ООО «РИО».

Согласно спецификации к Договору на поставку продукции №144-Р от 26.10.2016г. общая стоимость Товара 5 627 000 рублей.

С учетом данных обстоятельств, ответчик считает, что причинно-следственная связь между убытками, связанными с пониженной фактической производительностью очистного оборудования ЭКО-Р-600 поставленного ООО «ЭКОЛАЙН» по договору поставки №Б-01/50-16 от 27.10.2016г. и понижением стоимости договора №17/10 от 17.10.2016г. на поставку комплекса канализационных очистных сооружений производительностью 600м. куб/сут., в части поставленного поставщиком- ООО «РИО» по договору на поставку продукции №144-Р от 26.10.2016г павильона, отсутствует. По мнению ответчика, при определении суммы убытков в расчет следует принимать стоимость поставленного товара по договору от 17.10.2016г. (21550000 руб.) за вычетом стоимости товара – технического павильона в размере 5 627 000 руб., то есть из суммы 15 923 000 руб.

Таким образом, по расчету ответчика, сумма понесенных убытков истца, связанных с уменьшением пропорционально фактической производительности оборудования ЭКО-Р-600 в показателях 490 куб.м по договору поставки №17/10 от 17.10.2016г. составляет 2 919 217 руб.

Соответственно, убытки в виде упущенной выгоды истца, по мнению ответчика, должны устанавливаться в размере разницы уменьшения стоимости оборудования ЭКО-Р-600 по договору поставки №17/10 от 17.10.2016г. в сумме 2 920 278 руб., заключенного с покупателем- АО «ДК Антей», и уменьшения стоимости оборудования ЭКО-Р-600 по договору поставки Б1-01/50-16 от 27.10.2016г. в сумме 2 787 958,77 руб., которые заявлены истцом к возмещению ответчиком.

Таким образом, размер убытков в виде упущенной выгоды истца составляет 134271 руб.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Спецификациями к договору №17/10 от 17.10.2016г. и к договору №Б1-01/50-16 от 27.10.2016г. предусмотрена поставка товара КОС ЭКО-Р-600, однако по договору №17/10 от 17.10.2016г. в комплектацию данного товара помимо оборудования, указанного в спецификации к договору №Б1-01/50-16 от 27.10.2016г., дополнительно входил технологический павильон 12х6х2,4 м.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в стоимость товара по договору №17/10 от 17.10.2016г. в размере 21 550 000 руб., входила в том числе и поставка технологического павильона.

Как следует, из материалов дела, поставку технологического павильона осуществляло ООО «РИО» на основании договора поставки №144-Р от 26.10.2016г., а не ООО «ЭКОЛОАЙН».

Стоимость технологического павильона по договору №144-Р от 26.10.2016г. составила 5 627 000 рублей.

Соответственно, причинно-следственная связь между действиями ответчика и поставкой технологического павильона в качестве комплектного товара к КОС ЭКО-Р-600 отсутствует.

С учетом изложенного, при определении размера убытков, понесенных ответчиком в связи с поставкой ответчиком товара с пониженной фактической производительностью очистного оборудования ЭКО-Р-600 и понижением стоимости договора №17/10 от 17.10.2016г. на поставку комплекса канализационных очистных сооружений производительностью 600м. куб/сут. следует исходить из стоимости товара за минусом стоимости технологического павильона.

В связи с тем, что в спецификации к договору №17/10 от 17.10.2016г. стоимость технологического павильона не указана, суд исходит из стоимости технологического павильона, указанного в договоре №144-Р от 26.10.2016г., в размере 5 627 000 руб.

Таким образом, размер убытков истца, связанных с уменьшением пропорционально фактической производительности оборудования ЭКО-Р-600 в показателях 490 куб.м. по договору поставки №17/10 от 17.10.2016г., составляет 2 919 216,67 руб. (21550000 цена договора -5627000 цена павильона -13 003 783,33 (110 куб.м.)=2 919 216,67)

Соответственно, убытки, в виде упущенной выгоды истца исходя из разницы уменьшения стоимости оборудования ЭКО-Р-600 по договору поставки №17/10 от 17.10.2016г. в сумме 2 919 216,67 руб., и уменьшения стоимости оборудования ЭКО-Р-600 по договору поставки Б1-01/50-16 от 27.10.2016г. в сумме 2 786 946 руб. составляет 132 270,67 руб.

С учетом изложенного, исковые требования в части взыскания убытков в виде упущенной выгоды подлежат удовлетворению в размере 132 270,67 руб.

Таким образом, исковые требования истца подлежат удовлетворению в части взыскания разницы в стоимости поставленного товара по договору №Б1-01/50-16 от 27.10.2016г. пропорционально разнице между заявленным в соответствии с договором показателем

производительности (пропускной способности) очистных сооружений и фактической способностью) товара в размере 1 962 596 руб., убытков в виде упущенной выгоды в размере 132270,67 руб. В остальной части исковых требований ООО «ЭКОЛАЙН- Поволжье» следует отказать.

Ответчиком в ходе рассмотрения заявлен встречный иск, согласно которому с учетом уточнения он просит взыскать с истца по первоначальному иску сумму долга в размере 1435 833 руб., оплаченную за ООО «Эколайн Поволжье» по договору поручительства №17/10/16 от 17.10.2016г.

В обоснование своих встречных исковых требований ответчик представил договор поручительства №17/10/16 от 17.10.2016г., требование к поручителю от 25.06.2020г., платежное поручение №3260 от 06.07.2020г.

Из представленных ответчиком документов следует, что 17.10.2016г. между ОАО «Девелоперская корпорация «Антей» (покупатель) и ООО «ЭКОЛАЙН» (поручитель) был заключен договор поручительства №17/10/16 к договору поставки №17/10 от 17.10.2016г., заключенному между ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» и ОАО «Девелоперская корпорация «Антей».

Согласно договору поручительства №17/10/16 от 17.10.2016г. поручитель обязался солидарно с ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» (далее по тексту поставщик) отвечать перед покупателем за исполнение поставщиком всех без исключения обязательств, предусмотренных договором поставки №17/10 от 17.10.2016г. (далее по тексту-договор поставки), заключенному между покупателем и поставщиком.

Согласно пункту 1.2 поручитель отвечает перед покупателем в том же объеме, как и поставщик, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию дога и других убытков покупателя, вызванных неисполнением и ненадлежащим исполнением обязательства поставщиком.

25.06.2020г. АО «ДКА» предъявило к ООО «ЭКОЛАЙН» требование к поручителю согласно договору поручительства №17/10/16 к договору поставки №17/10 от 17.10.2016г., заключенному между ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» и ОАО «Девелоперская корпорация «Антей».

Согласно данному требованию, поставщиком ООО «ЭКОЛАЙН-ПОВОЛЖЬЕ» допущено нарушение обязательств по договору №17/10 от 17.2016г., а именно фактическая производительность поставленного оборудования КОС ЭКО-Р-600 не соответствует условию договора 600,0 м³/сут (25,0 м³/час) и составляет 490 м³/сут. На основании п.9.6. вышеуказанного договора Покупатель заявил об уменьшении стоимости товара на сумму 3

950 833,00 (Три миллиона девятьсот пятьдесят тысяч восемьсот тридцать три) рубля, включая НДС 20%- 658 472,16 (Шестьсот пятьдесят восемь тысяч четыреста семьдесят два рубля 16 коп.).

На основании акта об исполнении обязательств к договору № 17/10 от 17 октября 2016 года суммы настоящего требования распределились следующим образом: сумма в размере 2 515 000,00 (Два миллиона пятьсот пятнадцать тысяч) рублей, включая НДС 20% - 419166,66 руб. предъявлена к исполнению ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье»; сумма в размере 1 435 833 (Один миллион четыреста тридцать пять тысяч восемьсот восемьдесят три) рубля, в том числе НДС 20% - 239305,50 руб. предъявлена к исполнению ООО «ЭКОЛАЙН».

ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» сумму долга подтвердило.

Платежным поручением №3260 от 06.07.2020г. ООО «ЭКОЛАЙН» оплатило ОАО Девелоперская корпорация «Антей» денежные средства в размере 1435833 руб. в счет погашения обязательства по требованию к поручению от 265.06.2020г. согласно договора поручительства №17/10/16 от 17.10.2016г. к договору поставки №17/10 от 17.10.2016г.

20.08.2020г. ООО «ЭКОЛАЙН» направило в адрес ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» претензию с требованием произвести возмещение суммы в размере 1435833 руб.

Однако до настоящего времени, денежные средства в размере 1435833 руб. ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» не возместило ООО «ЭКОЛАЙН».

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 975 Гражданского кодекса РФ доверитель обязан возмещать поверенному понесенные издержки.

ООО «ЭКОЛАЙН-Поволжье» доказательства оплаты истребуемой суммы суду не представило.

С учетом изложенного встречные иски подлежат удовлетворению. В полном объеме.

Доводы ООО «Эколайн-Поволжье» о прекращении обязательства по договору поручительства в связи с совпадением должника и кредитора в одном лице, поскольку ООО «Эколайн-Био» присоединилось к ООО «Эколайн» суд находит несостоятельными.

Задолженность в размере 1 435 833 руб. вытекает из договора поручительства от 17.10.2016г. во исполнении обязательства по договору поставки №17/10 от 17.10.2016г. В соответствии с условиями договора поручительства ООО «Эколайн-Поволжье» и ООО

«Эколайн» обязались солидарно отвечать перед ОАО «Девелоперская корпорация «Антей» за исполнение всех обязательств, предусмотренных договором поставки.

Согласно части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

В результате зачета удовлетворенных первоначальных и встречных требований, с общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН» Самарская область, г. Тольятти (ОГРН 1036301061994) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН-Поволжье», г. Саратов (ОГРН 1156451014202) подлежат взысканию денежные средства в размере 659033,67 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН» Самарская область, г. Тольятти (ОГРН 1036301061994) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН - Поволжье», г. Саратов (ОГРН 1156451014202) денежные средства по договору №Б1-01/50-16 от 27.10.2016г. в размере 1 962 596 руб., убытки в виде неполученных доходов (упущенной выгоды) по договору №17/10 от 17.10.2016г. в размере 132 270,67 руб., расходы по госпошлине в размере 25 885 руб.

В остальной части первоначальных исковых требований - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН- Поволжье», г. Саратов (ОГРН 1156451014202) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН» Самарская область, г. Тольятти (ОГРН 1036301061994) денежные средства,

оплаченные по договору поручительства №17/10/16 от 17.10.2016г. в размере 1 435 833 руб., расходы по госпошине в размере 27 358 руб.

Произвести зачет удовлетворенных первоначальных и встречных требований, и взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН», Самарская область, г. Тольятти (ОГРН 1036301061994) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН- Поволжье», г. Саратов (ОГРН 1156451014202) денежные средства в размере 659 033,67 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН - Поволжье», г. Саратов (ОГРН 1156451014202) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН» Самарская область, г. Тольятти (ОГРН 1036301061994) госпошину в размере 1473 руб.

Обществу с ограниченной ответственностью «ЭКОЛАЙН» Самарская область, г. Тольятти (ОГРН 1036301061994) выдать справку на возврат госпошины в размере 6943 руб., излишне оплаченной по платежному поручению №6290 от 23.10.2020г.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока после его принятия.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 181,257-271,273-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Е.Л.Большедворская