

Решение

Именем Российской Федерации

24 марта 2021 года г.Саратов

Заводской районный суд г.Саратова в составе

председательствующего судьи Московских Н.Г.,

при секретаре Стружкиной К.Д.,

с участием истца Тикуновой Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тикуновой Юлии Игоревны к Шувакиной Светлане Сергеевне о защите прав потребителей,

установил:

Тикунова Ю.И. обратилась в суд с иском к Шувакиной С.С. о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований истец указала, что Тикунова Ю.И. заключила с Шувакиной С.С. договор купли-продажи <№> от 01 сентября 2019 года дивана углового «<данные изъяты>» (основа:Madras 21, тип ткани: кожа, поставщик ткани <данные изъяты>) стоимостью 134 665 рублей. В процессе эксплуатации выявились недостатки в виде морщин, изломов и перекосов ткани.

Истец Тикунова Ю.И. в судебном заседании настаивала на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно ч. 2 ст. 4 указанного Закона РФ при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно преамбуле Закона РФ "О защите прав потребителей" недостатком товара (работы, услуги) является несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их

отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) описанию.

Установлено, что Тикунова Ю.И. заключила с Шувакиной С.С. договор купли-продажи <№> от 01 сентября 2019 года дивана углового «<данные изъяты>» (основа: Madras 21, тип ткани: кожа, поставщик ткани <данные изъяты>) стоимостью 134 665 рублей.

Обращаясь с данным иском истец Тикунова Ю.И. ссылается на то, что процессе эксплуатации указанного товара выявились производственные недостатки в виде морщин, изломов и перекосов ткани.

В ходе рассмотрения данного спора судом назначено проведение судебной товароведческой экспертизы.

Согласно заключению эксперта <данные изъяты> <№> от 10 марта 2021 года, на диване угловом <данные изъяты>» (основа: Madras 21, тип ткани: кожа, поставщик ткани <данные изъяты>) установлено наличие недостатка, заявленного истцом в виде участка, с более выраженными морщинами (растяжкой) на лицевой поверхности кожи, расположенном на угловой части подушки сидения дивана за линией соединительного шва в виде полуовала размером около 40x80мм. Кроме того, на диване установлено наличие пятен белесого цвета, расположенных на угловой части сидения, размером около 30x20мм. а также на подлокотнике, размером около 10x20мм и наличие мелкого рассыпчатого вещества белесого цвета, расположенного на разных участках сидения и подлокотниках, легко стряхиваемого с поверхности дивана. Имеющийся недостаток в виде участка с морщинами (растяжкой) на облицовке из кожи, расположенный на угловой части сидения дивана, возник в период эксплуатации по причине физического (термического) воздействия, в результате ненадлежащей эксплуатации дивана (т.е., при использовании мягкой мебели не по прямому назначению, и несоблюдения правил эксплуатации), носит эксплуатационный характер. Остальные дефекты в виде белесых пятен и наличия рассыпчатого белесого вещества, также носят эксплуатационный характер, возникли при ненадлежащей эксплуатации дивана. Наличие на товаре белесых пятен, россыпи белесого вещества, а также морщин (в виде растяжки лицевого слоя), возникших от термического воздействия, относит к дефектам, образовавшимся по причине ненадлежащей эксплуатации дивана. Следы ремонтных работ - отсутствуют. Диван угловой <данные изъяты>» (основа: Madras 21, тип ткани: кожа, поставщик ткани <данные изъяты>) подлежит ремонтным работам по замене дефектного участка кожи с наличием морщин. Стоимость ремонтных работ (если производить в Саратове) будет составлять около 5850 рублей (калькуляция состоит из: стоимости кожи - около 1950 рублей, перетяжки части дивана (демонтаж, раскрой, пошив и монтаж) - около 1900 рублей, транспортных расходов - около 2000 рублей). Срок ремонтных работ - не более 30 дней.

Судом принимаются экспертное заключение, проведенное в ходе рассмотрения дела, выводы, указанные в данном заключении, кладутся в основу решения в связи с тем, что указанное заключение в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, поскольку содержат подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате них выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, эксперт указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы, выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела. Кроме того, эксперт в соответствии с требованиями закона был предупрежден об ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса РФ, стороны по делу имели возможность ставить перед экспертом вопросы и присутствовать при проведении экспертизы.

Оснований не доверять выводам, изложенным в заключении эксперта, не имеется.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, факт продажи истцу дивана углового «<данные изъяты>» (основа: Madras 21, тип ткани: кожа, поставщик ткани <данные изъяты>) с производственным дефектом и, следовательно, ненадлежащего качества не подтверждается приведенными доказательствами.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований истца Тикуновой Ю.И. к Шувакиной С.С. в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении Тикуновой Юлии Игоревны к Шувакиной Светлане Сергеевне о защите прав потребителей отказать

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд путем подачи жалобы в Заводской районный суд г. Саратова в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Судья