

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Мировой судья Быков М.Г.

Дело № 11-1-32/2022

2-168/2021

64MS0130-01-2021-000244-52

Апелляционное определение

08 февраля 2022 года

г. Энгельс

Энгельсский районный суд Саратовской области в составе:

председательствующего судьи Мельникова Д.А.,

при помощнике судьи Беликовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о защите прав потребителей по апелляционной жалобе ФИО1 на решение мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым в удовлетворении исковых требований отказано,

изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела,

установил:

ФИО1 обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю ФИО2 (далее – ИП ФИО2) о защите прав потребителей, в котором просила расторгнуть договор от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика в свою пользу оплаченные по данному договору за диван денежные средства в размере 10 000 руб., неустойку за каждый день просрочки в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара, начиная со дня предъявления соответствующего требования ДД.ММ.ГГГГ, компенсацию морального вреда – 20 000 руб., расходы на оплату юридических услуг – 15 000 руб., почтовые расходы – 177 руб. 60 коп., штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя.

В обоснование заявленных требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ заключила с ответчиком договор купли-продажи непродовольственного товара (дивана) на сумму 32 000 руб., оплатив 10 000 руб. ДД.ММ.ГГГГ истцу сообщили о сроке доставки дивана не ранее конца декабря 2020 года в нарушение установленного договором срока – 45 рабочих дней. В связи с невозможностью исполнения договора в указанный срок, ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику, которым ей было отказано устно в расторжении договора и возврате оплаченных средств. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию. Так же указала, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, она вынуждена была нести расходы на оплату юридических и почтовых услуг.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчик представил письменные возражения на иск, в которых полагал иск не подлежащим удовлетворению, поскольку истец не оплатил товар, до истечения 45 дней отказался от исполнения договора, отказывается принять возврат оплаченных денежных средств.

Решением мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ с учетом

определения мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе ФИО1 просит решение суда отменить, как незаконное, принять новое решение об удовлетворении ее требований в полном объеме. Автор жалобы ссылается на то, что именно ответчик ДД.ММ.ГГГГ допустил односторонний отказ от исполнения обязательства, указав на перенос даты доставки товара на декабрь 2020 года. Указывает также, что судом не учтены причины, по которым ответчик отвечал на претензию вместо расторжения договора и возврата истцу денежных средств, а также не учтены причины, побудившие истца обратиться к ответчику ДД.ММ.ГГГГ, а далее за юридической помощью. Полагает, что имеются основания для отмены решения суда: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились. При указанных обстоятельствах, учитывая положения части 3 статьи 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе в обжалуемой части в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ, суд полагает, что оснований для отмены принятого судебного постановления не имеется.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Кроме того, пункт 1 статьи 404 ГК РФ установлено, что суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Из приведенных положений закона следует, что потребитель как участник гражданских правоотношений при осуществлении своих прав должен действовать добросовестно, не допуская злоупотребления правом, в том числе, разумно подходить к выбору способа защиты права.

На основании положений статьи 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно положениям статьи 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с образцом товара, предложенным продавцом и выставленным в месте продажи товаров (продажа товара по образцам). Договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи

(телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица (пункт 3 статьи 497 ГК РФ).

В силу пункта 4 статьи 497 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения любого указанного в пункте 3 настоящей статьи договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

В силу требований части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что стороны ДД.ММ.ГГГГ заключили договор купли-продажи дивана по образцу по цене 32 200 руб., при этом истцом внесена предоплата в размере 10 000 руб. (л.д. 5, 18).

Согласно пункту 3.2.1 договора передача товара покупателю должна быть произведена не позднее 45 рабочих дней с момента подписания настоящего договора и только после полной оплаты товара, то есть не ранее ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием возврата денежных средств в связи с отказом от исполнения данного договора (л.д. 6, 21), которую ответчик получил ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 28).

ДД.ММ.ГГГГ, то есть в установленный срок, ответчик направил истцу ответ на претензию, в котором сообщил о принятии им требования покупателя об отказе от договора и готовности вернуть часть стоимости товара при посещении покупателем места заключения договора (л.д. 24-25, 27, 29).

ДД.ММ.ГГГГ ответ на претензию вручен истцу (л.д. 29).

Претензия истца реквизитов для безналичного перечисления денежных средств не содержит.

ДД.ММ.ГГГГ, то есть в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, представителем истца приобщены к материалам дела банковские реквизиты ФИО1, мировым судьей постановлено обжалуемое решение (л.д. 35, 38-39).

Из апелляционной жалобы следует, что ответчик возврат денежных средств истцу произвел.

С учетом положений статьи 56 ГПК РФ материалы дела не содержат доказательств более раннего обращения истца к ответчику с требованиями о расторжении договора купли-продажи, при этом ссылки истца об этом, оспаривались ответчиком.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к обоснованным выводам о том, что ответчик по смыслу статей 405, 406 ГК РФ нарушений не допустил, поскольку реализовал право покупателя, предусмотренное пунктом 4 статьи 497 ГК РФ.

С учетом изложенного доводы апелляционной жалобы не могут повлечь отмену или изменение решения суда, сводятся к иной оценке доказательств и иному толкованию законодательства, аналогичны обстоятельствам, установленным в суде первой инстанции, они были предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследования в судебном заседании всех представленных обеими сторонами доказательств в их совокупности.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела (в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе), судом не допущено.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 327-330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

решение мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья Д.А. Мельников

Копия верна. Судья Д.А. Мельников