

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-4536/2021

64RS0046-01-2021-009244-31

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 ноября 2021 года г. Саратов

Ленинский районный суд г.Саратова в составе

председательствующего судьи Майковой Н.Н.,

при секретаре Карягиной Д.В.

с участием представителя истца Филькова В.М.

с участием ответчика Косенко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гражданское дело по исковому заявлению Кузнецова Н.М. к Косенко В.А. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры в размере 60 000 рублей.

Свои требования истец обосновывает тем, что Истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: Саратов, <адрес>.

01июля 2021 года произошел залив квартиры Истца из вышерасположенной

<адрес>. Последствия залива были зафиксированы актом обследования жилого помещения от 01.07.2021.

Актом обследования жилого помещения установлено, что имеются следы залива на потолке кухни <адрес>, ориентировочно 0,5 кв.м.

Согласно выписке из ЕГРН собственником <адрес> является Косенко В.А.
Косенко В.А..

Истец просит взыскать с Ответчика в пользу Истца с учетом уточнений заявленных требований согласно ст.39 ГПК РФ стоимость ремонтно-восстановительных работ в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры 01.07.2021 в размере 34 000 рублей.

Истец Кузнецова Н.М. в судебное заседание не явилась о дне слушания извещена надлежащим образом.

Представитель истца Фильков В.М. уточненные исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик Косенко В.А. не возражал против заявленных требований, поскольку залив произошел по его вине.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст. 123 Конституции РФ, ст. 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В силу ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется свободная защита его прав и свобод.

Согласно ст.11 ГК РФ защита нарушенных прав осуществляется судом.
Согласно ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на

основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на

которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.
ст. 55 ГПК РФ предусмотрено, что доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, основывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные могут устанавливаться объяснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

На основании ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления деликтной ответственности на основании ст.1064 ГК РФ необходимо наличие состава правонарушения, включающего: 1) наступление вреда; 2) противоправность поведения причинителя вреда; 3) причинную связь между причинением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда; 4) вину причинителя вреда.

Согласно ч.2 ст.1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело

или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что Истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: Саратов, <адрес>.

01июля 2021 года произошел залив квартиры Истца из вышерасположенной

<адрес>. Последствия залива были зафиксированы актом обследования жилого помещения от 01.07.2021.

Актом обследования жилого помещения установлено, что имеются следы залива на потолке кухни <адрес>, ориентировочно 0,5 кв.м.

Согласно выписке из ЕГРН собственником <адрес> является Косенко В.А.
Косенко В.А..

Судом назначена по ходатайству истца судебная экспертиза согласно заключения которой за № 08/09/21 от 06.10.2021 года ООО «Экспертно-правовой Центр «Ваше Право» установлено, что причиной залива является поступление воды из помещения туалета вышерасположенной <адрес> в результате разрушения шланга гибкого трубопровода водонагревателя. Стоимость восстановительного ремонта квартиры расположенной по адресу: <адрес> от залива от 01.07.2021 года составляет 34 006, 48 рублей.

Суд принимает данное экспертное заключение, поскольку при назначении экспертизы эксперту были разъяснены ст. 85 ГПК РФ и ст. 307 УК РФ. Заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, экспертом проведено полное, дано обоснованное и объективное заключение по поставленным перед экспертом вопросам. Данное заключение соответствует требованиям, определенным в ст. 86 ГПК РФ и Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», поэтому у суда отсутствуют основания не доверять данному заключению, а также отсутствуют основания для назначения дополнительной и повторной экспертизы.

Соответственно размер ущерба подлежащий возмещению в пользу истца должен составлять 34 000 рублей (а не 60 000 рублей как было заявлено истцом первоначально), именно на данную сумму уточнил заявленные требования истец.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что требование истца о возмещении ущерба законно и обосновано, подлежит удовлетворению, с учетом уточнения заявленных требований.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения

размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размере требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем, уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (ч.1 ст.35 ГПК РФ), либо возложении на истца понесенных ответчиком судебных издержек.

Размер ущерба, заявленный истцом первоначально никакими доказательствами не подтвержден, заявлен истцом произвольно и необоснованно, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что судебные расходы подлежат взысканию в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

Размер ущерба, согласно заключения судебной экспертизы, удовлетворен в размере 56,66% от первоначально заявленных требований, следовательно в данном размере подлежат удовлетворению и другие суммы судебных расходов, заявленных истцом.

Сумма судебной экспертизы с ответчика подлежит взысканию в размере 14 165 рублей (25 000 рублей/56,66%), госпошлина в размере 1220 рублей (2000 рублей/56,66%).

Кроме того с истца подлежит взыскать сумму расходов по проведению судебной экспертизы в пользу ООО «Экспертно-правовой Центр «Ваше Право» в размере 10 835 рублей, пропорционально не удовлетворенным требованиям истца.

Руководствуясь ст. 194-198, ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Кузнецова Н.М. к Косенко В.А. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры удовлетворить.

Взыскать с Косенко В.А. в счет ущерба, причиненного заливом в размере 34 000 рублей, госпошлину в размере 1220 рублей.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Косенко В.А. в пользу ООО «Экспертно-правовой Центр «Ваше Право» расходы по судебной экспертизе в размере 14 165 рублей.

Взыскать с Кузнецова Н.М. в пользу ООО «Экспертно-правовой Центр «Ваше Право» расходы по судебной экспертизе в размере 10835 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Саратовский областной суд через Ленинский районный суд г.Саратова в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 19.11.2021 года.

Судья