



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Саратов
27 июля 2021 года

Дело № А57-3531/2021

Резолютивная часть решения оглашена 22 июля 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 27 июля 2021 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Н.Г. Седовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.С. Веховым, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление кредитора общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФИРМА «МИХАЙЛОВСКАЯ» (ИНН 6234143510, 391710, Рязанская область, Михайловский район, г. Михайлов, ул. Рязанская, д. 22, эт/оф 2/5) о признании индивидуального предпринимателя Айшева Марата Уалихановича (413312, Саратовская область, Питерский район, п. Нива, ул. Молодежная, д. 12, ОГРНИП 317645100009338) несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: от должника – Айшева М.У., лично (паспорт обозревался), от кредитора – Филькова В.М., представителя, доверенность от 11.05.2021 (копия доверенности приобщена к материалам дела),

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление кредитора общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФИРМА «МИХАЙЛОВСКАЯ» (ИНН 6234143510, 391710, Рязанская область, Михайловский район, г. Михайлов, ул. Рязанская, д. 22, эт/оф 2/5) о признании индивидуального предпринимателя Айшева Марата Уалихановича (413312, Саратовская область, Питерский район, п. Нива, ул. Молодежная, д. 12, ОГРНИП 317645100009338).

Определением от 03.03.2021 заявление кредитора было оставлено без движения. От заявителя поступили необходимые документы.

Определением суда от 15.04.2021 заявление кредитора общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФИРМА «МИХАЙЛОВСКАЯ» (ИНН 6234143510, 391710, Рязанская область, Михайловский район, г. Михайлов, ул. Рязанская, д. 22, эт/оф 2/5) о

признании индивидуального предпринимателя Айшева Марата Уалихановича (413312, Саратовская область, Питерский район, п. Нива, ул. Молодежная, д. 12, ОГРНИП 317645100009338) несостоятельным (банкротом) принято к производству суда, судебное заседание назначено на 17.05.2021 с последующим отложением.

В судебном заседании участвует представитель кредитора, должник (лично).

Информация о дате, времени и месте проведения настоящего судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее, чем за 15 дней до начала судебного заседания.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В связи с надлежащим извещением должника, суд считает возможным в соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие его представителей.

Арбитражный суд, руководствуясь положениями статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявил перерыв судебного заседания в течение дня до 16 час. 00 мин. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», размещена в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Изучив доводы заявления, исследовав материалы дела, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права и обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 214 Закона о банкротстве, основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В соответствии со статьей 214.1 Закона о банкротстве, к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные параграфами 1.1, 4 главы X настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом.

Как следует из материалов дела, Айшев Марат Уалиханович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 06.02.2017 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Саратовской области за основным государственным регистрационным номером 317645100009338, основным видом экономической деятельности индивидуального предпринимателя является торговля оптовая машинами, оборудованием и инструментами для сельского хозяйства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление кредитора мотивировано тем, что должник имеет перед кредитором неисполненные свыше трех месяцев денежные обязательства в сумме 2 241 938 руб. 80 коп.

Как следует из материалов дела, между ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» («Покупатель») и ИП Айшев Марат Уалиханович («Поставщик»), заключен договор поставки № 8 от 31 июля 2018 г. (далее по тексту - «Договор»).

Согласно указанному договору, ответчиком была осуществлена поставка товара (Посевная машина Р-4. 2А) на общую сумму 2 150 000 (два миллиона сто пятьдесят) рублей, что подтверждается товарной накладной № 6 от 02.08.2018 г. Товар оплачен в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 442 от 31.07.2018 г.

В соответствии с разделом 4 договора «Качество товара» Продавец обязан передать товар качество, которого должно соответствовать ТУ Завода - изготовителя по данной модели.

В процессе эксплуатации обнаружилось следующие недостатки товара: лопнули швы, шланги РВД были неисправны, указанные недостатки были устранены кредитором самостоятельно. В процессе дальнейшей эксплуатации обнаружилось следующие недостатки: невозможность корректной настройки нормы высева семян пшеницы; подшипник правого привода цели некачественный; деформирован вал звездочки; рабочие диски несоответствующего качества.

Кредитором в адрес ответчика, а также производителя товара была направлена претензия, с требованием обеспечить явку представителя для освидетельствования недостатков, а также осуществить замену товара, на товар надлежащего качества. Поставщик обеспечил явку представителя, указал на невозможность устранения недостатков. Требование о замене товара осталось без удовлетворения.

Общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФИРМА «МИХАЙЛОВСКАЯ» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области за судебной защитой.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09 сентября 2019 года по делу №А57-26020/2018 с ИП Айшева Марата Уалихановича, Саратовская область, Питерский район, п. Нива ИНН 642600790934 в пользу ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», Рязанская область, г. Михайлов (ИНН 6234143510, ОГРН 1156234004992) взысканы уплаченные по договору поставки №8 от 31.07.2018г. денежные средства в размере 2 150 000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 33750,00 руб.

Постановлением Двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 13.11.2019 г. решение Арбитражного суда Саратовской области от 09 сентября 2019 года по делу № А57-26020/2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2020 г. решение Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 по делу № А57-26020/2018 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Таким образом, 13 ноября 2019 года Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09 сентября 2019 года по делу №А57-26020/2018 вступило в законную силу.

22.05.2020 г. В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление Истца о взыскании судебных расходов, понесенных истцом в ходе рассмотрения дела А57-26026/018 в первой, апелляционной и кассационной инстанциях в сумме 120 306,58 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 27 июля 2020 года по делу №А57-26020/2018 с ИП Айшева Марата Уалихановича, Саратовская область, Питерский район, п. Нива ИНН 642600790934 в пользу ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская», Рязанская область, г. Михайлов (ИНН 6234143510, ОГРН 1156234004992) взысканы судебные расходы, понесенные в ходе рассмотрения дела № А57-26026/2018 в первой, апелляционной и кассационной инстанциях в сумме 58188,8 руб.

Арбитражным судом 20 ноября 2019 года выдан исполнительный лист серии ФС №031833507 на принудительное взыскание задолженности с ИП Айшева Марата Уалихановича.

До настоящего времени денежные средства по указанному исполнительному производству в ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» не поступают.

От заявителя в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступили уточнения заявленных требований, в соответствии с которыми кредитор просит включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» в размере 2 241 938 руб. 80 коп.

Представленные уточнения приняты судом к рассмотрению.

Поскольку задолженность по кредитному договору должником погашена не была, кредитор обратился в суд с настоящим требованием.

Через канцелярию суда от должника поступил отзыв на настоящее заявление, в соответствии с которым Айшев Марат Уалиханович сообщил об отсутствии возражений относительно признания его несостоятельным (банкротом), пояснив, что в настоящее время должник не располагает денежными средствами, достаточными для погашения задолженности.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, присутствующих в судебном заседании, суд приходит к выводу об обоснованности заявления кредитора и необходимости введения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину – не менее чем пятьсот тысяч

рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Пункт 2 статьи 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица – не менее размера, установленного пунктом 2 статьи 213.3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

В соответствии со статьей 213.3 Закона о банкротстве, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего

требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи. Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 настоящей статьи решения суда в отношении требований, основанных на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются.

В силу пункта 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Как отмечено в пункте 11 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

В силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается

неплатежеспособным при условии, что имеет место, хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Представленными в материалы дела доказательства подтверждается, должник – ИП Айшев Марат Уалиханович имеет перед кредитором неисполненные денежные обязательства в размере 2 241 938 руб. 80 коп.

Обоснованность требования кредитора - общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФИРМА «МИХАЙЛОВСКАЯ» подтверждена представленными в материалы дела документами: кредитным договором, копией судебного акта.

Как отмечалось ранее, требования ООО ЭКО-АГРОФЕРМА «Михайловская» основаны на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Саратовской области от 09 сентября 2019 года по делу №А57-26020/2018.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно требованиям [статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [статьи 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе судов, рассматривающих дела о банкротстве.

Таким образом, установлен принцип абсолютности судебных актов.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2012 года № 2013/12 по делу № А41-11344/11, признание преюдициального значения судебного решения направлено на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

В пункте 10 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта, вследствие чего законодатель установил, что требование кредитора, основанное на судебном акте, может быть подвергнуто изменению другим судом только при условии отмены (изменении) судебного акта в порядке пересмотра либо при условии исполнения судебного акта должником.

Учитывая, что если требования, заявленные кредитором в деле о банкротстве, подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, то в силу [части 3 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подлежит повторному доказыванию обстоятельства, установленные решением арбитражного суда, в том числе и факт заключения сделки.

Оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что кредитором представлены достаточные доказательства, подтверждающие обоснованность заявленного требования.

Доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено.

Должников, имеющих перед Айшевым Маратом Уалихановичем денежные обязательства, судом не установлено.

Филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Саратовской области письмом от 26.04.2021 №2629 сообщила, что по в Едином государственном реестра недвижимости отсутствуют сведения о зарегистрированных правах на объекты недвижимого имущества,

расположенные на территории Российской Федерации, зарегистрированные за Айшевым М.У., содержатся сведения о зарегистрированном ограничении прав и обременении объекта недвижимости – земельного участка с кадастровым номером 64:38:030402:83, расположенного по адресу: Саратовская область, Энгельсский район, с. Новая Терновка, ул. Березовая, уч. 24, площадью 1500 кв.м., вид разрешенного использования – для ведения личного подсобного хозяйства, категория земель – земли населенных пунктов, вид ограничения: аренда, на срок с 07.12.2010 по 06.12.2020.

В соответствии со сведениями Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Саратовской области от 22.04.2021 № 315 регистрационные действия в отношении Айшева марата Уалихановича, не совершались.

В настоящее время трудовую деятельность не осуществляет.

Сведения о доходах должника за трехлетний период, предшествующий дате возбуждения дела о банкротстве, должником не раскрыты.

Таким образом, судом по представленным в материалы дела документам установлено наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, а также признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества у должника. Должник прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

При этом отсутствуют достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Судом установлено, что заявление кредитора соответствует требованиям, предусмотренным пункту 2 статьи 213.3, статье 213.5 Закона о банкротстве, требования кредитора, основаны на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, а также имеются все необходимые основания и условия для признания заявления кредитора о признании должника - гражданина банкротом обоснованным.

Определяя процедуру, подлежащую применению в данном деле о банкротстве, суд учитывает следующее.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 45) в силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации, а также, если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних (абзац шестой статьи 213.18 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 45 суд, рассматривающий дело о банкротстве, утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку должник является непосредственным его участником и исполнение плана обычно осуществляется им самим, а также, поскольку должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах.

В соответствии с пунктом 33 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 45 максимальный срок реализации плана реструктуризации долгов не может превышать трех лет со дня вынесения судом определения об утверждении плана. В том случае если по условиям плана реструктуризации долгов срок его реализации составляет менее трех лет, то по заявлению должника, с учетом мнения конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, этот срок может быть продлен судом, но не более чем до трех лет (пункт 2 статьи 213.14 и пункт 6 статьи 213.20 Закона о банкротстве).

Судом учтено, что должник не имеет возможности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Айшев Марат Уалиханович не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленных пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, так как не имеет источника дохода, который, исходя из целей Закона о банкротстве, должен отвечать критерию достаточности с учетом средств, необходимых для проживания должника в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации.

При таких обстоятельствах введение процедуры реструктуризации долгов гражданина является невозможным ввиду заведомой невозможности утверждения плана реструктуризации долгов.

С учётом изложенного, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство кредитора о введении в отношении должника процедуры реализации имущества и на основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве вынести решение о признании должника – индивидуального предпринимателя Айшева Марата Уалихановича банкротом и ввести процедуру реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев.

С учётом изложенного, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство кредитора о введении в отношении должника процедуры реализации имущества и на основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве вынести решение о признании должника – индивидуального предпринимателя Айшева Марата Уалихановича банкротом и ввести процедуру реализации имущества гражданина.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о необходимости признать должника несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру реализации имущества гражданина.

Требования кредитора в силу вышеизложенного суд признает обоснованными.

Проведенный анализ представленных в материалы дела документов свидетельствует, что задолженность должника перед кредитором не является текущей.

Очередность удовлетворения требований кредиторов установлена статьей 134 Закона о банкротстве.

Таким образом, требования кредитора суд признает подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника, для удовлетворения в третью очередь.

Согласно статье 216 Закона о банкротстве, с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении

реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности (пункт 1).

Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина, или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры (пункт 2).

Следовательно, государственная регистрация Айшева М.У. в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу с момента принятия арбитражным судом настоящего решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом.

В силу статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным, суд при принятии решения о признании должника – гражданина банкротом согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве утверждает финансового управляющего.

Пунктом 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве установлено, что финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным пунктами 2-4 статьи 20 (в том числе требованиям, установленным саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в качестве условий членства в ней) и статьей 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Заявленной кредитором саморегулируемой организацией арбитражных управляющих – Ассоциацией «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» представлена

информация в отношении кандидатуры Платова Анатолия Юрьевича, изъявившей согласие быть утвержденной арбитражным управляющим в деле о банкротстве должника, а также сведения о соответствии представленной кандидатуры требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Рассмотрев документы, представленные саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в качестве подтверждения соответствия кандидатуры арбитражного управляющего Платова Анатолия Юрьевича требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, суд считает возможным утвердить финансовым управляющим должника арбитражного управляющего Платова Анатолия Юрьевича.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Кредитором представлено платежное поручение от 02.04.2021 № 337, подтверждающее внесение в депозитный счет Арбитражного суда Саратовской области 25 000 руб. на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения названных расходов, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с должника в размере 6 000 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФИРМА «МИХАЙЛОВСКАЯ».

руководствуясь статьями 48, 52, 213.1, 213.6, 213.9, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Признать обоснованным заявление кредитора – общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФИРМА «МИХАЙЛОВСКАЯ» (ИНН 6234143510, 391710, Рязанская область, Михайловский район, г. Михайлов, ул. Рязанская, д. 22, эт/оф 2/5) о признании индивидуального предпринимателя - Айшева Марата Уалихановича, 14.06.1984 года рождения (413312, Саратовская область, Питерский район, п. Нива, ул. Молодежная, д. 12, ОГРНИП 317645100009338) несостоятельным (банкротом).

Признать утратившей силу государственную регистрацию Айшева Марата Уалихановича (ОГРНИП: 317645100009338, ИНН: 642600790934) в качестве индивидуального предпринимателя.

Признать должника – индивидуального предпринимателя Айшева Марата Уалихановича, 14.06.1984 года рождения, (ОГРНИП: 317645100009338, ИНН: 642600790934, 413312, Саратовская область, Питерский район, п. Нива, ул. Молодежная, д. 12, ОГРНИП 317645100009338.), несостоятельным (банкротом), ввести в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина до 19 ноября 2021 года.

Признать обоснованными и включить требования кредитора - общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФИРМА «МИХАЙЛОВСКАЯ» (ИНН 6234143510, 391710, Рязанская область, Михайловский район, г. Михайлов, ул. Рязанская, д. 22, эт/оф 2/5) в реестр требований кредиторов должника - Айшева Марата Уалихановича в размере 2 241 938 руб. 80 коп., для удовлетворения в третью очередь.

Взыскать с Айшева Марата Уалихановича, 14.06.1984 года рождения, в пользу общества с ограниченной ответственностью ЭКО-АГРОФИРМА «МИХАЙЛОВСКАЯ» (ИНН 6234143510, 391710, Рязанская область, Михайловский район, г. Михайлов, ул. Рязанская, д. 22, эт/оф 2/5) расходы по государственной пошлине в размере 6 000 (Шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Утвердить финансовым управляющим должника Платова Анатолия Юрьевича (член ассоциации "Сибирская гильдия антикризисных управляющих", номер в сводном

государственном реестре № 10440, ИНН 111500002624, адрес для корреспонденции: 603000, г.Н.Новгород, Главпочтамт, а/я393).

Утвердить финансовому управляющему вознаграждение в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей единовременно за проведение процедуры реализации имущества гражданина.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах реализации имущества гражданина на **18 ноября 2021 года на 11 часов 50 минут** (по местному времени: московское время плюс 1 час) в помещении Арбитражного суда Саратовской области по адресу: г. Саратов, улица Бабушкин взвоз, дом 1, этаж 14, каб. 1407, отдел 173.

С даты вынесения арбитражным судом решения о признании должника банкротом и введения реализации имущества наступают последствия, предусмотренные статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать должника не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании его банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся банковские карты. Не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их получения, финансовый управляющий обязан принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основную счет должника.

Обязать финансового управляющего не позднее чем через десять дней направить сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «Коммерсантъ».

Обязать финансового управляющего в срок не позднее чем за пять дней до судебного заседания представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина с приложением документального обоснования представленных сведений, документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также реестр текущих платежей.

Финансовому управляющему, кредиторам, предоставить аргументированный отзыв о возможности освобождения, либо неосвобождения должника от исполнения обязательств.

Решение арбитражного суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Саратовской области.

Решение арбитражного суда направить гражданину и лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда, а также может быть получена по телефону: (845-2) 98-39-39, 98-39-63.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Н.Г. Седова